

ZÁPIS

**zasedání Zastupitelstva města Holýšova,
konaného dne 26. dubna 2017 od 18:00 hodin.**
(celkově 169. zasedání, 18. ve volebním období 2014 – 2018)

Pozn. Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Přítomno: 13 členů zastupitelstva, tajemnice, 2 zapisovatelky a cca 30 občanů.

Omluveni: Ing. Zuzana Burianová, MUDr. Karel Steidl

1 – Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Holýšova (dále jen ZMH) bylo zahájeno v 18:00 hodin starostou města Holýšova Mgr. Janem Mendřecem (dále jen starosta).

Starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen zákon o obcích). Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Holýšov zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to dne 18. 4. 2017. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce.“

Starosta dále konstatoval, že podle prezenční listiny přítomných členů ZMH (příloha č. 1) je přítomno 13 (třináct) členů ZMH (z celkového počtu 15 všech členů ZMH), takže ZMH **je usnášeníschopné** (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

2 – Volba návrhové komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelů

Za členy návrhové komise byli starostou navrženi Mgr. Jindřiška Ondrášiková, Ing. Petra Lavičková a Bc. Hana Valachovičová.

Jako ověřovatelé zápisu byli starostou navrženi MUDr. Jaroslav Liška a Mgr. Ing. Jan Lerch. Jako zapisovatelé byly starostou navrženy paní Naděžda Kalinová a paní Alena Burianová. K návrhům nebyly vzneseny žádné protinávry.

O návrzích bylo hlasováno odděleně.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova volí návrhovou komisi ve složení Mgr. Jindřiška Ondrášiková, Ing. Petra Lavičková a Bc. Hana Valachovičová.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 315 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova určuje ověřovatele zápisu MUDr. Jaroslava Lišku a Mgr. Ing. Jana Lercha.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 316 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova určuje zapisovatele paní Naděždu Kalinovou a paní Alenu Burianovou.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 317 bylo schváleno.

3 – Schválení programu

Starosta seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům ZMH a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Pro dnešní zasedání Zastupitelstva města Holýšova byl navržen tento program:

- 1) Zahájení zasedání
- 2) Volba návrhové komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelů
- 3) Schválení programu
- 4) Zpráva o činnosti Rady města Holýšova
- 5) Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání – 15. 2. 2017
- 6) Informace o výběrovém řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku „Rekonstrukce stávajícího zdroje tepla a zajištění dodávek tepla města Holýšov“
- 7) Koupě nemovitosti na adrese Holýšov, náměstí 5. května 10
- 8) Zápis zasedání finančního výboru ze dne 6. 3. 2017
- 9) Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2017 číslo 1
- 10) Fond rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2017
- 11) Poskytnutí dotací na rok 2017
- 12) Veřejná listina o převzetí podílu na nemovitostech v ulici Na Stráni v Holýšově
- 13) OZV č. 1/2017, kterou se zrušuje OZV č. 4/2003

- 14) Prodej bytu č. 17 na adrese Holýšov, Pod Makovým vrchem 540
- 15) Koupě části pozemku parc. č. 639/5 (KN) v katastrálním území Holýšov
- 16) Koupě pozemku parc. č. 297/15 v katastrálním území Dolní Kamenice u Holýšova
- 17) Prodej pozemku parc. č. 3014/5 v katastrálním území Líšina
- 18) 1. změna Územního plánu města Holýšova
- 19) Diskuse
- 20) Závěr

Starosta navrhl vyřadit z programu dnešního zasedání Zastupitelstva města Holýšova bod č. 7 **Koupě nemovitosti na adrese Holýšov, náměstí 5. května 10** a zařadit do programu dnešního zasedání Zastupitelstva města Holýšova bod č. 6 **Informace o výběrovém řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku „Rekonstrukce stávajícího zdroje tepla a zajištění dodávek tepla města Holýšov“** a bod č. 16 **Koupě pozemku parc. č. 297/15 v katastrálním území Dolní Kamenice u Holýšova** z důvodu, že koupě pozemku je potřeba pro podání žádosti o stavební povolení na akci „Holýšov – smíšená stezka podél silnice III/1852“. Ještě dodal informaci k veřejné zakázce, že JUDr. Nevečeřal z Prahy jede na zasedání ZMH, bude všechny zastupitele informovat, jak probíhá tato veřejná zakázka. Vyjel před 16:30 hodin, tak by za chvíli měl dorazit.

Bc. Hana Valachovičová (dále jen Bc. Valachovičová) se dotázala, proč se vyřazuje bod číslo 7 **Koupě nemovitosti na adrese Holýšov, náměstí 5. května 10**, z jakého důvodu.

Starosta odpověděl, že o tom mluvili na Radě města Holýšova (dále jen RMH), že požádají ZMH o schválení koupě domu na náměstí 5. května 10. Dům by se hodil buď pro starší občany, na sociální byty nebo na něco takového. Je jistá obava z toho, že by tam mohl někdo vybudovat ubytovnu. Avšak z výpisu z katastru nemovitostí je patrné, že je u tohoto objektu bohužel dost velké zástavní právo smluvní. Na doporučení právní zástupkyně města JUDr. Heleny Zelenkové Ottové (dále jen právní zástupkyně města) to ještě zastupitelům nepředložili, až bude výpis bez zástavního práva smluvního.

Bc. Valachovičová poděkovala a řekla, že je škoda každého dne, kdy se objekt nekoupí, může přijít někdo jiný a koupit ho.

Starosta objasnil, že zástavní právo smluvní znamená, že na nemovitost byla uvalena zástava, která zamezuje dalšímu nakládání s touto nemovitostí.

Mgr. Ing. Jan Lerch (dále jen Mgr. Ing. Lerch) vysvětlil, že je absolutní nesmysl, že zástavní právo by omezovalo nakládání s nemovitostí. Je tam pouze to riziko, že pokud by někdo dům koupil, nevyvázala by se zástava, že by tam zástavní právo zůstalo. Je to čistě věc jednání mezi kupujícím, prodávajícím a bankou. Nevěří tomu, že by banka zástavní právo vymazala dříve, než dostane peníze. To znamená, že pokud se bude takto vyčkávat, tak přijde někdo, kdo ty peníze dá, zástavní právo vymaže a koupí to. Ale že by zástavní právo omezovalo nakládání s nemovitostí, je nesmysl.

Mgr. Bc. Kamil F. Šefl (dále jen místostarosta) reagoval, že RMH samozřejmě doporučila ZMH schválit koupi tohoto objektu s tím, že až to bude vyčištěno a zástavy budou vymazány z Katastru nemovitostí, potom bude realizovaná koupě. Makléř z firmy Broker Con-

sulting, která má na starosti prodej tohoto objektu, tvrdil, že všechno je zaplacené, ale není to vymazané z listu vlastnictví. Právní zástupkyně města doporučila, že by se mělo se schvalováním počkat do té doby, než vše bude vymazáno, a to z důvodu, aby firma Broker Consulting neřekla nebo neobvinila město Holýšov, že měla jiného kupce. Na základě veřejného příslibu města Holýšova toho kupce odmítla a přišla o nějaký zisk. Takže na základě doporučení právní zástupkyně města se RMH rozhodla toto ještě z programu ZMH vyjmout a počkat.

Starosta sdělil, že tuto povinnost přehodili na právníky, ať se domluví mezi sebou.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 318 bylo schváleno.

4 – Zpráva o činnosti Rady města Holýšova

Zprávu o činnosti RMH za uplynulé období přednesl místostarosta města Holýšova Mgr. Bc. Kamil F. Šefl (dále jen místostarosta).

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady města Holýšova bez připomínek.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 319 bylo schváleno.

5 – Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání – 15. 2. 2017

Kontrolu plnění usnesení ZMH z 15. 2. 2017 provedl v souladu s § 119 odst. 3 písm. c) zákona o obcích člen Kontrolního výboru ZMH Ing. Evžen Menc.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Zprávu o kontrole plnění usnesení z posledního zasedání konaného dne 15. 2. 2017 bez připomínek.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 320 bylo schváleno.

Starosta požádal zastupitele přeskočit bod číslo 6 Informaci o výběrovém řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku „Rekonstrukce stávajícího zdroje tepla a zajištění dodávek tepla města Holýšov“, protože JUDr. Tomáš Nevečeřal (dále jen JUDr. Nevečeřal) ještě nedorazil. Nyní následoval bod číslo 7.

7 – Zápis zasedání finančního výboru ze dne 6. 3. 2017

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen člen Finančního výboru ZMH pan Radek Špiller (dále jen člen FV).

Člen FV konstatoval, že dne 6. 3. 2017 se konalo zasedání finančního výboru (dále jen FV), kde byly provedeny kontroly zbytku došlých vyúčtování dotací poskytnutých v roce 2016. Dále bylo zkontrolováno odstranění nedostatků zjištěných při kontrole dne 30. 1. 2017. Člen FV navrhl členům ZMH, aby schválili Zápis zasedání FV ze dne 6.3.2017 podle předloženého návrhu.

Místostarosta převzal řízení ZMH vzhledem k tomu, že starosta šel přivítat JUDr. Nevečeřala, a dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Zápis zasedání finančního výboru ze dne 6. 3. 2017 podle předloženého návrhu (příloha č. 3).

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 321 bylo schváleno.

Místostarosta opět předal řízení ZMH starostovi, který oznámil, že JUDr. Nevečeřal již nedorazil. Bylo možno vrátit se k bodu číslo 6, což je Informace o výběrovém řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku „Rekonstrukce stávajícího zdroje tepla a zajištění dodávek tepla města Holýšov“.

6 – Informace o výběrovém řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku „Rekonstrukce stávajícího zdroje tepla a zajištění dodávek tepla města Holýšov“

Starosta sdělil, že tato nadlimitní veřejná zakázka „Rekonstrukce stávajícího zdroje tepla a zajištění dodávek tepla města Holýšov“ probíhá už více než rok. Ještě se nepodařilo jí dokončit a poprosil JUDr. Nevečeřala o stručnou rekapitulaci průběhu výběrového řízení.

JUDr. Nevečeřal poděkoval za pozvání. Řekl, že by rád objasnil i trochu laicky nejenom právnicky, o co se v této věci se starostou a RMH snaží. Obecně lze říci, že zadávací řízení pro veřejné zakázky v oblasti dodávek tepla jsou v České republice velmi problematické. Je tomu tak proto, že se tak trochu dohání vodárenství v tom, že na trhu existuje několik vel-

kých dodavatelů a konkurenční boj je velmi tvrdý. V zásadě lze současně říci, že staré smlouvy nebyly zpravidla uzavírány na základě zadávacích řízení, což se dodavatelé snaží využít tak, že se snaží přesvědčit města a obce, že je možno tyto smlouvy pouze dodatkovat. Tady byl takový konkrétní návrh vznesen. Nicméně z hlediska zadávání veřejných zakázek, respektive zákona o veřejných zakázkách, každý dodatek smlouvy je považován za novou veřejnou zakázku. Z tohoto pohledu by se město dopustilo porušení zákona, a to přímým zadáním veřejné zakázky ve výši 140 miliónů korun bez DPH. Vychází přitom ze zkušeností, které mají s jinými městy, jednak z jejich právní praxe, jednak JUDr. Nevečeřal je členem rozkladové komise Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS). Je přímo u zdroje rozhodovací praxe a ví, jakým způsobem budou tyto zakázky a tato řízení posuzována s nejvyšší pravděpodobností. Na základě toho ve spolupráci s odbornými technickými poradci, protože samozřejmě byt se v tom oboru pohybuje, tak je pouze advokát laik, sestavili zadávací podmínky. Tyto podmínky se pokusili sestavit co možná nejotevřeněji bez nějakých složitých požadavků na technickou kvalifikaci a současně vyšli z jejich zkušeností při formulaci smluv. Tak jak říkal o těch historických smlouvách a o tom konkurenčním boji, který tady je, ono na druhou stranu velké společnosti jsou zvyklé na to, že předkládají svůj návrh smlouvy, který je zpravidla pro město jen málokdy výhodný. V tomto případě se tedy přistoupilo k tomu, na co už i ty velké společnosti začínají slyšet a začínají akceptovat. Byl připraven návrh vlastní smlouvy, který dostatečným způsobem zajišťuje práva města i v tom nejproblematictějších bodě, kterým je vypořádání investic při předčasném ukončení smlouvy. V tomto případě je to uděláno tak, aby to pro ty společnosti bylo akceptovatelné. Na straně druhé, aby se město nedostalo do situace, která se teď řeší v jiném městě, které si je zavolalo na pomoc. Jedna nejmenovaná distribuční společnost, které končí smlouva řekla, tak tady podepíšete buď dodatek na 50 miliónů, respektive na dalších 15 let nebo si přečtete pořádně svoji smlouvu a vyplatíte nám 50 miliónů a my tady tu spolupráci ukončíme. Ještě to není dořešený případ. Nicméně k našemu zadávacímu řízení. Je tady ještě jedno specifikum, které v těchto případech bývá velmi citlivé. Ono totiž zpravidla podle těch uzavřených smluv bývá výhodné pro toho stávajícího dodavatele, aby v plnění té smlouvy jakýmkoliv způsobem pokračoval. Čili, a to není jenom specifikum teplárenství, ten stávající dodavatel, a JUDr. Nevečeřal mu nechce podávat v žádném případě zlé úmysly, ale v řadě případů, se kterými se setkal, se snaží, jakýmkoliv způsobem zdržovat možné zadávací řízení, protože čím déle se to protáhne, tak tím déle samozřejmě je třeba bez dodatku ty smlouvy plnit. Pokud jde o to samotné výběrové řízení, neprobíhá bez problémů. Nicméně vnímá tady pozitivní řešení v aktuálním stavu. To řízení bylo jednou prodlouženo, protože se dospecifikovávaly technické podmínky, tím se trochu protáhlo. Nicméně, jak v průběhu toho řízení, tak potom v průběhu další fáze posuzování a hodnocení nabídek, stávající dodavatel podal opakovaně námítky proti úkonům zadavatele a následně podal i návrh na přezkum přes ÚOHS. První návrh, který byl podán, byl na prvním stupni zamítnut, protože nesplňoval formální náležitosti podle aktuální rozhodovací praxe. Proti tomuto rozhodnutí stávající dodavatel podal rozklad čili odvolání k předsedovi ÚOHS. Shodou okolností se projednával teď na páteční rozkladové

komisi, JUDr. Nevečeřal se jednání pro podjatost nezúčastnil, má ovšem informace, že rozklad byl zamítnut. Pokud jde o další podání, tak tam bylo ÚOHS rovněž v prvním stupni rozhodnuto. Podání mělo dvě části. V jedné části se ÚOHS ztotožnil s naším závěrem a řízení zastavil, protože návrh o podání byl dán opožděně a vůbec jej fakticky nepřezkoumával. Ve druhém případě se rovněž ztotožnil s naším právním závěrem a konstatoval, že tam žádné pochybení nebylo. Současně aniž by to bylo navrhovatelem navrženo, tak ÚHOS rozhodl sám od sebe bez úřední povinnosti ve věci prokazování profesních kvalifikačních předpokladů. To je možná to klíčové, co by měl vysvětlit, proč se na takovém postupu dohodli. V tomto případě ÚHOS kontaktoval Ministerstvo obchodu a průmyslu, což není úplně standardní postup, a položil mu otázku, co všechno musí takový dodavatel splňovat, aby tuto zakázku plnit mohl. Dozvěděl se, že musí mít oprávnění k topenářství, lakýrnictví, malířství. JUDr. Nevečeřal se s tímto závěrem neztotožňuje, protože se soutěží dodávka tepla a neříká se, jakým způsobem má ta dodávka probíhat, čili to není navázáno na předmět veřejné zakázky. Nicméně ÚHOS konstatoval, že zadavatel v tomto pochybil a že by měl uchazeče ještě vyzvat k tomu, aby mu tyto dokumenty doložili, anebo aby je vyloučil. Za toto nebyla udělena žádná správní sankce, je tam pouze povinnost k úhradě nákladů řízení. Stálo se před otázkou, zda-li se má město odvolávat s tím, že pravděpodobně za čtyři pět měsíců se dočkáme druhoistančního rozhodnutí. Následně to bude vráceno na první stupeň a bude se nějaké čtyři či pět měsíců čekat, jak rozhodne ÚHOS na prvním stupni. Takže zcela pragmaticky, i kvůli nákladům, které by s tím byly spojené, se rozhodli rozklad nepodávat, uhradit náklady řízení a směřovat k co nejrychlejšímu uzavření smlouvy. JUDr. Nevečeřal to považuje za nejehospodárnější, a tak starostovi slíbil, že rád vezme ty náklady na sebe. Je to rozhodně pro město Holýšov nejúčelnější. Jinak teď je aktuálně šance vzhledem k tomu, že bude zasedat další komise, která by definitivně mohla posoudit nabídky a vyhodnotit je. Je reálná šance, že by nový dodavatel začal dodávat teplo od nové topné sezóny. Jinak pokud by zastupitele zajímalo cenové porovnání, tak ten rozptyl je tam poměrně nízký. Je tam soutěžena cena za jeden gigajoul v té nejnižší nabídce 296,80 Kč, pak jsou ty další nabídky seřazeny okolo 300 Kč, a ta nejvyšší nabídka je okolo 373 Kč.

Starosta poděkoval JUDr. Nevečeřalovi a dal prostor pro otázky.

Mgr. Jindřiška Ondrášiková (dále jen Mgr. Ondrášiková) se zeptala na náklady řízení, zda je JUDr. Nevečeřal opravdu ochoten vzít na sebe. Zastupitelé byli informováni, že město Holýšov má zaplatit 30.000 Kč. Požádala JUDr. Nevečeřala o vysvětlení, jestli je v tom rozpor nebo jak to skutečně bude.

JUDr. Nevečeřal řekl, že se jedná o náklady správního řízení v prvním stupni na ÚHOS.

Mgr. Ondrášiková se zeptala, proč je má tedy platit město Holýšov, když si najalo firmu, která za město všechno vyřizovala.

JUDr. Nevečeřal sdělil, že se se starostou dohodli a nabídl starostovi, že náklady uhradí.

Mgr. Ondrášiková poděkovala a řekla, že jí to moc jasné není.

Mgr. Ing. Lerch se dotázal, jestli město ty náklady zaplatilo nebo nezaplatilo, a kdo je tedy zaplatí.

Starosta odpověděl, že náklady zaplatilo město, protože v rozsudku byl uveden zadavatel, to je město Holýšov. JUDr. Nevečeřal slíbil, že náklady městu Holýšovu kompenzuje nebo uhradí.

JUDr. Nevečeřal podotkl, že je klidně uhradí.

Mgr. Ing. Lerch podal protinávrh na doplnění ještě jedné věty, že ZMH ukládá RMH předložit na příštím zasedání ZMH zprávu o kompenzaci uhrazených nákladů ÚOHS.

Měl obavy, že dostal ne zcela přesné informace.

Vedoucí Stavebního odboru Městského úřadu Holýšov pan Jaroslav Kubica (dále jen vedoucí StO) se zeptal, zda je jasné, kdo bude dodávat, jestli už se to může v dnešní době říct, a za kolik.

JUDr. Nevečeřal vzhledem k tomu, že tyto informace lze získat i podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tak po souhlasu starosty (který souhlasil), protože má vůči městu mlčenlivost, informaci poskytl. Momentálně RMH tedy ještě nerozhodla o výběru. Bude zasedat ještě jednou hodnotící komise, která definitivně posoudí nabídky. V tomto okamžiku mohl říct, a to tedy nemůže předjímat závěry komise, ani závěry RMH, která se od toho může odchýlit. Z pěti aktuálních nabídek, jeden z uchazečů, který měl nejnižší cenu, svoji nabídku nedoplnil, o to, co po něm požadovali na základě rozhodnutí ÚOHS. Tedy lze spíše odhadovat, že jeho nabídka bude i v souladu s rozhodnutím ÚOHS posouzena jako neúplná. V tom případě je tedy druhá nejnižší nabídková cena, která se liší o 3,20 Kč, a to je nabídková cena společnosti AHP 5HL s. r. o. s cenou 299 Kč za 1 GJ.

Starosta doplnil za gigajoul bez DPH. Oproti současným 385 Kč, dříve bylo 420 Kč a ještě dříve bylo 440 Kč. To je teplo měřené na výstupu z kotelny, to je to, o čem se jednalo.

JUDr. Nevečeřal uvedl, že je to cena, která je podle jeho zkušeností na hraně. Ba dokonce ty dvě nejlevnější společnosti vyzývali ke zdůvodnění a doložení, jakým způsobem chtějí takové ceny dosáhnout. A ta zdůvodnění byla posouzena jako dostatečná.

Starosta dal hlasovat o protinávruhu Mgr. Ing. Lercha.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo město Holýšova:

- a) bere na vědomí informaci o výběrovém řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku „Rekonstrukce stávajícího zdroje tepla a zajištění dodávek tepla města Holýšov“.
- b) ukládá Radě města Holýšova předložit na příštím zasedání Zastupitelstva města Holýšova zprávu o kompenzaci uhrazených nákladů řízení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Protinávrh usnesení č. 322 byl schválen.

8 – Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2017 číslo 1

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena vedoucí Finančního odboru Městského úřadu Holýšov paní Marie Roučková (dále jen vedoucí FO).

Vedoucí FO seznámila členy ZMH s návrhy Rozpočtového opatření města Holýšova na rok 2017 číslo 1 (dále jen RO1), a to v oblasti příjmů v částce 491.085 Kč, výdajů v částce 491.085 Kč. Vedoucí FO navrhla členům ZMH, aby schválili RO1 podle předloženého návrhu. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávry.

Starosta poděkoval JUDr. Nevečeřalovi, že vážil cestu z Prahy a vysvětlil všem situaci k veřejné zakázce a šel JUDr. Nevečeřala vyprovodit. Řízením ZMH se opět ujal místostarosta.

Místostarosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2017 číslo 1 podle předloženého návrhu (příloha č. 4).

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 323 bylo schváleno.

9 – Fond rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2017

Přednesením tohoto bodu byla místostarostou pověřena vedoucí FO.

Vedoucí FO konstatovala, že v roce 2016 byly uzavřeny smlouvy na čerpání zápůjček z Fondu rozvoje bydlení (dále jen FRB) na základě usnesení ZMH č. 224 ze dne 29. 6. 2016 v celkové výši 1.151.120 Kč. V roce 2016 byly průběžně spláceny dříve poskytnuté půjčky a některé vyčerpané zápůjčky poskytnuté v roce 2016 podle splátkového kalendáře. Byl vrácen přeplatek z roku 2015 ve výši 4.359,58 Kč.

Hospodaření fondu: počáteční stav účtu k 1. 1. 2016 byl ve výši 1.042.685,62 Kč, poskytnutá zápůjčka byla ve výši -1.151.120 Kč, splátka jistiny zápůjček ve výši 1.732.854,89 Kč, splátka úroků z půjčky ve výši 88.300,32 Kč, úrok z účtu ve výši 147,02 Kč a poplatek za vedení účtu a za položky ve výši -6.552,80 Kč, vrácení přeplatku z roku 2015 ve výši 4.359,58 Kč. Takže konečný stav účtu k 31. 12. 2016 byl ve výši 1.701.955,47 Kč. Na závěr vedoucí FO dodala, že na základě č. VII., odst. 3 Pravidel č. 1/2015 o vytvoření a použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení na území města Holýšova nedoporučuje vyhlásit výběrové řízení na poskytnutí půjčky z Fondu rozvoje bydlení pro rok 2017 z důvodu nejasností v novém zákoně č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru. Nebyla dosud vydána žádná metodika ani vzor poskytování půjček. Na vydání metodiky spolupracuje Svaz měst a obcí ČR, Ministerstvo financí a Česká národní banka a. s. Tato skutečnost byla známá v lednu,

kdy vedoucí FO toto vyhodnocení dělala. V současné době proběhla nebo probíhají jednání mezi zmíněnými institucemi. Jedná se o to, že obec může využít výjimky v ustanovení § 5 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru na bydlení za předpokladu, že úvěr bude poskytovaný omezenému okruhu osob ve veřejném zájmu na základě jiného právního předpisu bezúročně nebo se zápůjční úrokovou sazbou nižší, než je na trhu obvyklé, nebo za podmínek, které jsou celkově výhodnější než podmínky na trhu obvyklé, pokud není zápůjční úroková sazba vyšší, než je na trhu obvyklé. Ministerstvo vnitra a ministerstvo financí se již shodlo na tom, že jiným právním předpisem je zákon o obcích (§ 2 odst. 2). Při jednáních zástupců Svazu měst a obcí, MV ČR a MF ČR zástupci nedoporučovali poskytování půjček bezúročně, protože z jejich hlediska by to bylo nevhodné. ČNB poskytla informace (ne metodiku), kde hledat informace o zápůjčních úrokových sazbách na trhu, a to v rámci databáze ARAD. V této databázi jsou definovány všechny nové úvěry uzavřené mezi bankou a klientem v průběhu sledovaného období. Úroková sazba je zde uvedena průměrem všech úvěrů bez ohledu na výši poskytnutého úvěru. Nyní bych ještě vyčkala, zda se zástupci všech zmíněných institucí domluví o konkrétní metodice, která byla na začátku účinnosti zákona slibována. V případě vydání metodiky je možné vyhlásit výběrové řízení kdykoliv během roku.

Mgr. Ing. Lerch jen konstatoval, že návrh usnesení uvedený v přípravě, je trošku něco jiného, než doporučila vedoucí FO, protože tam je vysloveně napsáno, že nevyhlašuje výběrové řízení. Zdá se, že je to usnesení jako kategorické, že se nevyhlašuje. Pochopil, že vedoucí FO doporučuje, aby se toto rozhodnutí o vyhlášení nebo případně tedy nevyhlášení odložilo. Protože jestli se řekne, že nevyhlašujeme na rok 2017, tak už to vypadá, že v roce 2017 nic nebude. Takže by chtěl navrhnout jinou formulaci tak, že odkládá rozhodnutí o vyhlášení výběrového řízení, a pak už to může zůstat stejné. Podal to jako protinávrh.

Bc. Valachovičová se zeptala vedoucí FO, kolik je tam průměr tohoto úroku.

Vedoucí FO řekla, že se sice na stránky dívala, ale není z nich moudrá. Nevěděla, kterou tabulku si má vybrat. V jedné bylo uvedeno 2,5 % až 2,8 % a v druhé tabulce bylo kolem 9 %. Více bohužel nemůže sdělit, informaci získala v den konání ZMH.

Bc. Valachovičová uvedla, že původně byly zápůjčky s úrokem 0,5 %, potom 1 %. Pořád to bylo s dost nízkým úrokem, protože ZMH chtělo, aby to pro občany, kteří to využijí, bylo výhodné. Určitě se tam nic neporušilo a jde o to, že když si přečetla to vyhodnocení fondu, tak za ten rok se tam naspořilo 700.000 Kč tím, jak se vrací půjčky. A 1.700.000 Kč jen tak nechat ležet, když se neví, kdy se to vyhlásí nebo nevyhlásí, když se neví, jestli se to vyhlásí v září, pak kdy se to stihne, protože většinou jsou to stavby, které se musí dělat v létě. Většinou se poskytuje na střechy, na okna. To jsou všechno stavby, které nelze dělat přes zimu, proto se to vyhlášovalo vždy v červnu, aby se to přes léto do podzimu udělalo. Lidově leží tam 1.700.000 Kč, se kterými město Holýšov nehopodaří. Kdyby se něco dalo do rozpočtu při další změně rozpočtu a nechalo se tam jenom něco, protože každý měsíc tam přibývá dosti velká částka od ostatních plátců. Má pocit, že tam leží skoro 2.000.000 Kč.

Místostarosta se vyjádřil, že by byli rádi, aby ty peníze, které ve fondu jsou, aby tam nezůstaly ležet ladem. Byli by rádi, kdyby se mohly rozdělit. Další ZMH bude 12. 6. 2017, doufá, že se bude moct rozhodnout o schválení nových pravidel a rozhodnutí o tom, že se vyhlásí výběrové řízení. Takže by to mělo být teoreticky posunutě o dva maximálně tři měsíce. Takže zase moc dlouho tam ty peníze ležet nebudou, a jak říká, chtějí o tom rozhodnout až v momentě, kdy bude jasno, jakým způsobem obce mají v těchto věcech postupovat. Jak již na začátku říkal, je vůle to udělat co nejdříve. Nicméně nechtějí dělat nic překotně a zbrkle.

Bc. Valachovičová doplnila, že pokud by se 12. 6. 2017 vyhlásilo výběrové řízení fondu rozvoje bydlení, to znamená 13. 6. 2017 se to vydělo na úřední desce, viselo by 60 dnů, to bude do půlky srpna. Pak teprve, než to zase schválí ZMH, bude září, říjen a tento rok, jestli má vůbec smysl to vyhlášovat. Nepřijde jí, že se to stihne. Je to hrozně problematické vyhlášovat výběrové řízení z fondu rozvoje bydlení takhle v polovině roku, když ZMH chce, aby to lidé čerpali a užili. To je jenom, aby se na to myslelo, až se bude dávat příprava na příští ZMH a už se bude více vědět. Vedoucí FO už bude mít další informaci, jestli se to vyhlášovat bude nebo nebude, a aby v případě změny rozpočtu, která určitě bude, se třeba počítalo a řeklo se, dá se nějaká částka z fondu rozvoje bydlení do rozpočtu, která se může využít jinak. Prostě navrhuje jenom to, aby ty peníze jenom tak neležely, protože v červnu už tam budou 2.000.000 Kč, o kterých teď mluví.

Vedoucí FO potvrzuje, že už tam jsou.

Bc. Valachovičová mluvila spíše o tom, aby se o tom přemýšlelo v červnu, aby se nevyhlášovalo výběrové řízení nebo se neřeklo, nebude se vyhlášovat výběrové řízení a v té chvíli už tam neležely 2.000.000 Kč.

Starosta dal hlasovat o protinávru Mgr. Ing. Lercha:

Návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- a) schvaluje Vyhodnocení Fondu rozvoje bydlení na území města Holýšova za rok 2016 podle předloženého návrhu (příloha č. 5).
- b) odkládá rozhodnutí o vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí zápůjček z Fondu rozvoje bydlení na území města Holýšova na rok 2017 z důvodu nejasností v novém zákoně č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, v platném znění, a chybějící metodiky, která je připravována ve spolupráci Ministerstva financí ČR, Svazu měst a obcí ČR a České národní banky, a. s., a to do doby, než budou ministerstvem stanovena pro obce pravidla pro poskytování zápůjček z fondu rozvoje bydlení.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Navržený protinávrh č. 324 byl schválen.

Přednesením tohoto bodu byl pověřen místostarosta.

Místostarosta konstatoval, že ZMH schválilo dne 15.2.2017 rozpočet města Holýšova na rok 2017, kde bylo na poskytování dotací schválena částka 2.173.000 Kč. Dotační komise zpracovala přijaté žádosti o poskytnutí dotace a doporučila dotace poskytnout v konkrétní výši, která je uvedena v příložené tabulce. Dotace do 50.000 Kč schvaluje RMH a dotace nad 50.000 Kč schvaluje ZMH v souladu s § 85 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb.

Bc. Valachovičová se zeptala a konstatovala, že ví, že je to v kompetenci RMH, ale když je v rezervě dotačního programu 108.650 Kč, jestli by ZMH nechtělo zvážit poskytnutí dotace alespoň 10.000 Kč Hospicu svatého Lazara. Je to do oblasti sociální a musí říct, že se jedná o hospic pro onkologické pacienty. Vždy je směřován dotaz: Leží nám tam někdo nemocný? Ale onkologičtí pacienti bohužel tento hospic využívají tak 3 až 6 týdnů, a pak tam bohužel zemřou. Takže v momentě, kdy se o tom rozhodovalo, tam třeba nikdo z Holýšova nemusel ležet a dneska už tam třeba někdo leží. Je to taková organizace, která opravdu žije z poskytnutých dotací od různých měst. Žádala od města Holýšova 20.000 Kč. Když v rezervě zůstalo 108.650 Kč a přispívá se na mnoho akcí, které nejsou jenom spjaty s Holýšovem. Ví, že se vždycky říká užít dotace na propagaci města Holýšova, ale přesto by se přimlouvala, jestli by se to nezházilo. Co vedlo komisi k tomu, že na Hospic svatého Lazara nepřispěla ani korunu? Jestli to někdo může vysvětlit, i když ví, že je to v kompetenci RMH.

Místostarosta odpověděl, že nemůže mluvit nebo nevidí do hlav dotační komisi, nicméně předpokládá, že dotační komise vyřadila tuto žádost z toho důvodu, že to není subjekt, který by působil na území města Holýšova a ani tam nejsou žádní občané města Holýšova hospitalizováni. To je ten důvod, proč byla vyřazena. Navíc je tam rezerva 5 %, to je 108.650 Kč, ale možná si zastupitelé přečetli zápis z RMH, kde RMH rozhodla o příspěvku ve výši 30.000 Kč na dětský den. Je to pro Klub rodičů při Základní škole Holýšov, takže už tam těch 108.650 Kč není, už je tam o 30.000 Kč méně. To je všechno, co k tomu mohl dodat.

Bc. Valachovičová se přesto zeptala zastupitelů, zda by se mohlo doplnit usnesení a přispět na Hospic svatého Lazara částkou 10.000 Kč.

Starosta se ptal, jestli je ten Hospic v Plzni.

Bc. Valachovičová dodala pro zastupitele, že je to v Plzni, u E-Centra a několik občanů Holýšova už tam zemřelo. Možná, že MUDr. Jaroslav Liška (dále jen MUDr. Liška) o tom ví, jak je využívám Hospic svatého Lazara. Je to taková záležitost nepříjemná, ale i o nepříjemných věcech a o smrti se musí mluvit. Myslí si, že 10.000 Kč není žádná suma, která by město položila, ale rozhodně ho ještě bohužel hodně občanů Holýšova využije. Je to místo domácí péče, kdy nemocný občan – onkologický pacient má veškerou péči a servis, když se rodina už o nemocného nemůže postarat.

Starosta dal hlasovat o doplnění usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje:

- a) v souladu s § 85 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, poskytnutí dotace ve výši 60.000 Kč TJ Holýšov – basketbal, dotaci ve výši 112.000 Kč TJ Holýšov – lední hokej, dotaci ve výši 237.000 Kč TJ Holýšov – kopaná, dotaci ve výši 900.000 Kč TJ Holýšov – energie a dotaci ve výši 10.000 Kč Hospicu svatého Lazara, z. s.
- b) Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, která bude uzavřena mezi smluvními stranami město Holýšov a Tělovýchovná jednota Holýšov, z. s., sídlem Holýšov, Táborová 528, podle předloženého návrhu. Předmětem smlouvy je poskytnutí účelových peněžních prostředků v celkové výši 60.000 Kč na projekt: Příspěvek na dopravu, nájemné, rozhodčí, sportovní potřeby, startovné, poháry a medaile, registraci oddílu basketbalu na období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017.
- c) Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, která bude uzavřena mezi smluvními stranami město Holýšov a Tělovýchovná jednota Holýšov, z. s., sídlem Holýšov, Táborová 528, podle předloženého návrhu. Předmětem smlouvy je poskytnutí účelových peněžních prostředků v celkové výši 112.000 Kč na projekt: Příspěvek na dopravu, nájemné, rozhodčí, startovné, registraci oddílu ledního hokeje na období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017.
- d) Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, která bude uzavřena mezi smluvními stranami město Holýšov a Tělovýchovná jednota Holýšov, z. s., sídlem Holýšov, Táborová 528, podle předloženého návrhu. Předmětem smlouvy je poskytnutí účelových peněžních prostředků v celkové výši 237.000 Kč na projekt: Příspěvek na dopravu, nájemné, rozhodčí, sportovní potřeby, startovné, poháry a medaile, registraci oddílu kopané na období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017.
- e) Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, která bude uzavřena mezi smluvními stranami město Holýšov a Tělovýchovná jednota Holýšov, z. s., sídlem Holýšov, Táborová 528, podle předloženého návrhu. Předmětem smlouvy je poskytnutí účelových peněžních prostředků v celkové výši 900.000 Kč na projekt: Příspěvek na zajištění provozu sportovišť – náklady na energie a drobná údržba sportovišť na období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017.
- f) Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, která bude uzavřena mezi smluvními stranami město Holýšov a Hospic svatého Lazara, z. s., sídlem Plzeň, Sladkovského 2472/66a, podle předloženého návrhu. Předmětem smlouvy je poskytnutí účelových peněžních prostředků v celkové výši 10.000 Kč na projekt: Příspěvek na zdravotnický materiál a léky na období od 1. 1. 2017

do 31. 12. 2017.

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.

Usnesení č. 325 bylo schváleno.

Mgr. Libor Schröpfer (dále jen Mgr. Schröpfer) poděkoval jako předseda fotbalového klubu za dotaci a podporu.

11 – Notářský zápis – kupní smlouva a dohoda o zrušení spoluvlastnictví a jeho vypořádání

Tento bod přednesl starosta.

Starosta konstatoval, že na minulém zasedání ZMH bylo přijato usnesení, že dohoda o převodu podílu na nemovitostech v Holýšově v ulici Na Stráni bude mezi městem a Nájemním a bytovým družstvem Holýšov (dále jen NBDH) provedena formou notářského zápisu, protože je-li nějaká skutečnost potvrzená ve veřejné listině, zakládá to vůči každému plný důkaz i o původu listiny. I orgánu, který jí zřídil, jakož i o skutečnosti, jejíž původce veřejné listiny potvrdil, že se za jeho přítomnosti udála nebo že se stala, pokud není prokázán opak. Všichni zastupitelé dostali návrh notářského zápisu. Je tam jedna změna termínu v uhrazení kupní ceny. Termín je nikoliv nejpozději do 30. 6. 2017, který byl v návrhu, ale nejpozději do 20. 6. 2017. Jinak je to stejné. Změna je proto, že bankovní převody určitou dobu trvají a kdyby se to zaplatilo 30. 6. 2017, tak by se termín nemusel stihnout. Je to článek 3. Takže do 20. 6. 2017, takto je to domluveno s vedoucí FO.

Mgr. Ing. Lerch konstatoval, že je napsáno, že to bude uhrazení části úvěru. Tak se ptá, kolik tam ještě zbyde neuhrazeno a kdo ten zbytek uhradí. A jestli tedy ten notářský zápis byl už nějak projednán, případně odsouhlasen s NBDH.

Vedoucí FO uvedla, že se splatí celý úvěr, ale část úvěru splatí NBDH. Město tam pořád zůstane podílníkem, protože sociální byty zůstanou městu. Takže když se schvaloval rozpočet, tak vlastně už se dalo, že se splatí ten úvěr. Myslí, že to je 3.700.000 Kč nebo 3.800.000 Kč, z hlavy opravdu neví. Přes 3.000.000 splatí město svůj podíl a 43.000.000 Kč a nějaké drobné splatí zase NBDH tím, že to městu převede na účet. Česká spořitelna, a. s. (dále jen ČS, a. s.), si vyinkasuje celý úvěr a město nebude mít žádné závazky.

Předseda představenstva NBDH Ing. Karel Boháček (dále jen Ing. Boháček) uvedl, že vystupuje jako předseda představenstva, i když je zároveň zaměstnanec města. Měl dvě poznámky a musí to vzít i kvůli jedné poznámce ke schvalování trošku obšírněji a začít úvodem toho jednání. Na první schůzce, které se účastnil Ing. Boháček, manželé Karmazínovi, starosta, právní zástupce a vedoucí FO, se všichni sešli u notáře Mgr. Milana Platzera (dále jen Mgr. Platzer) a projednávalo se, jak vypořádat všechny tyto záležitosti kolem výstavby 155 bytových jednotek předčasně. Mgr. Platzer nedoporučil veřejnou listinu, protože z jeho pohledu se jednalo o dva právní dokumenty. Jeden je kupní smlouva a druhý je dohoda o vypořádání předchozích smluv, což je smlouva o sdružení a smlouva o výstavbě. Ing. Boháček to vzal zkráceně, protože je to nepodstatné. Jednání byla složitá. Byť bylo

domluveno, že se to bude dělat neveřejnou listinou, město se rozhodlo jinak, chtělo to vzít vlastní cestou. Nějakou dobu to trvalo, než to prošlo přes RMH, ZMH a poprvé se všichni sešli u notářky JUDr. Hany Kaslové (dále jen JUDr. Kaslová) zhruba před dvěma měsíci. NBDH souhlasilo, že převod bude veřejnou listinou, město jí hradí, NBDH s tím nemá problém. Nicméně na posledním zasedání u JUDr. Kaslové dohoda o vypořádání z veřejné listiny úplně vypadla. JUDr. Kaslová jí v podstatě vyřadila. Když si přečtete návrh, tak zjistíte, že veřejná listina obsahuje pouze kupní smlouvu. Ing. Boháček to říkal proto, že se dostal k prvnímu problému, o kterém mluvil. Na posledním jednání u JUDr. Kaslové nejdříve dohoda o vypořádání byla zadána právní zástupkyni města, ale ta to po nějaké době vzdala. Zadána byla teprve před týdnem, prostřednictvím NBDH, advokátní kanceláři Havel. To znamená, že se na tom druhém dokumentu začalo teprve pracovat. Ve veřejné listině se schvaluje nějaká určitá část. Řekl to proto, že z pozice NBDH je to podstatné. Nemůže se podepsat jenom kupní smlouva bez toho, aby u toho byla dohoda o vypořádání vztahů, které tam byly předtím. Pro Ing. Boháčka je ta situace komplikovaná ještě v další věci, protože jedná samozřejmě s bankami a zatím jim mnoho věcí nemůže závazně sdělit. To řekl proto, aby všichni věděli, že se bude hlasovat ještě jednou a pravděpodobně na mimořádném zasedání ZMH, až NBDH předloží nějaký návrh dohody o vypořádání, která v tomto dokumentu zkrátka není. Tak se bude hlasovat znovu. To je první bod. Druhý bod je, že město i Ing. Boháček mají zájem, aby všechno proběhlo právně a formálně správně a bylo to nezpochybnitelné a nenapadnutelné. Myslí si, že by měla zaznít ještě jedna věc, která byla i předmětem takového trochu sporu, ale je to dost důležitá věc a týká se ceny. Má s sebou senátní nařízení o výlučnosti sjednané ceny, kde se mluví o tom, že smlouva o výstavbě při nabytí práva (nechtěl to číst, dal k dispozici) je základem pro takovéto jednání. Ale je to v kolizi se zákonem o obcích, který mluví o ceně obvyklé. Pokud se tedy prodává za jinou než cenu obvyklou, tak je třeba to zdůvodnit. Měl k dispozici svůj návrh, který považoval za zdůvodnění. Odkazoval na senátní nařízení, smlouvu o výstavbě, na cenu sjednanou a na to, že vlastně město nemělo za celou dobu žádné provozní náklady s těmi domy. NBDH vše spravovalo samo z fondu oprav, z fondu údržby. To je zdůvodnění, proč k převodu bude docházet za cenu sjednanou. Je zapotřebí to zvážit, než se bude hlasovat. Přečetl si pouze nějaká ustanovení zákona a má zájem na tom, aby vše proběhlo, tak jak má a nebylo to napadnutelné. Ještě zdůraznil, že tato veřejná listina obsahuje jenom kupní smlouvu. Má předběžně slíbeno advokátní kanceláři Havel, která se toho zhostila, že návrh připraví do konce května 2017. Termíny jsou díky všem postupným krokům, které probíhaly, dost našponované. Takže se úplně klidně může stát, že to nakonec neproběhne, i když se všichni snaží, aby to proběhlo. Předložil dokumenty právníkovi Mgr. Ing. Lerchovi, aby se na to podíval, protože Ing. Boháček to říkal svými vlastními slovy. Nechce to číst a myslí si, že pokud se bude schvalovat kupní smlouva, tak by k té kupní smlouvě mělo existovat zdůvodnění, proč je tam jiná cena než cena obvyklá.

Starosta citoval, že odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna, jde-li o cenu nižší než obvyklou. Není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna, právní jednání je neplatné. Bude tam ta odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna.

Ing. Evžen Menc (dále jen Ing. Menc) se zeptal, zda je to urgentní, zda by se to mělo hned odsouhlasit nebo si počkat, až budou všechny věci jasné a bude se vědět, jestli se hlasuje o tom, o čem se hlasovat má. Nyní se něco odhlasuje, za 3 týdny se bude nutno sejít na mimořádném ZMH a bude se hlasovat o něčem podobném znovu. Proč se to nepřipraví tak, jak to připravené má být, a pak se to odhlasuje najednou?

Ing. Boháček sdělil, že jeho zájem je takový, aby se vše schválilo takovým způsobem, aby se to nedalo zneplatnit. To je všechno a rozhodnutí nechal na zastupitelích. Považoval za nutné říct, že to není dokument, který obsahuje všechno.

Starosta uvedl, že fixace úvěru končí v červnu, a pokud se to nepodaří odsouhlasit, musí se odložit o rok.

Mgr. Ing. Lerch řekl, že v podstatě, jak zjistit cenu obvyklou, je nechat udělat znalecký posudek. Což si dovede představit, že kdyby znalec měl oceňovat celé sídliště Na Stráni, tak neví, jak dlouho by to mohlo trvat.

Starosta odpověděl, že odhadkyně sdělila, že by to stihla za 30 dní.

Bc. Valachovičová ale za jakou cenu.

Starosta sdělil, že maximálně za 30.000 Kč všech 6 bytových domů.

Mgr. Ing. Lerch prohlásil, že jsou ty byty všechny víceméně stejné.

Starosta řekl, že se odhaduje cena bytového domu jako celek ne konkrétní byty.

Mgr. Ing. Lerch sdělil, že odůvodnění té odchylky je nasnadě. Město to v podstatě nic nestálo, dostalo nějakou dotaci, postavily se bytové domy. Zbytek, co nepokryla dotace, pokryl úvěr a příspěvky družstevníků. Úvěr byl splácen z toho, co se dostalo od NBDH, takže vlastně teoreticky pokud město dostane tolik peněz, aby zaplatilo úvěr, tak bude na nule. To jako odůvodnění stačí. Je ale pravda, že četl rozsudek Nejvyššího soudu, který říká, že i když to odůvodnění je, tak ZMH musí vědět, o jaké odchylce vlastně hlasuje. Tím pádem musí být nějaká ta cena obvyklá zjištěná. Není dáno, že to musí být znalecký posudek, ale Mgr. Ing. Lerch jinou cestu nezná. Obává se, že kdyby se vzala cena obvyklá nebo-li tržní jednoho bytu a spočítalo by se, kolik je tam bytů, tak by se došlo k takové částce, která je ohromná.

Starosta informoval, že takhle to paní odhadkyně nedělá.

Mgr. Ing. Lerch udal, že by to mohl být také způsob, ale ten by nevedl k žádnému solidnímu výsledku. Takže pokud je příslib, že by posudek byl do měsíce a smlouva je připravena, tak co se týče nemovitostí, mělo by být vypořádáno všechno. Pozemky jsou výlučně města, stavělo se na městských pozemcích, ty domy byly převedeny do podílového spoluvlastnictví pár let zpátky, protože se na ně peníze dávaly dohromady, ale pozemky zůstaly, ty byly pořád města. Takže pokud se týče nemovitostí, pokud by byl ten posudek, tak by to bylo možné schválit, ale muselo by být mimořádné ZMH.

Starosta konstatoval, že by se to nyní mohlo, protože NBDH si musí domluvit úvěr s ČS, a. s., nebo s někým.

Ing. Boháček řekl, s kým je domluvený. Jedná momentálně se dvěma bankami. Od ČS, a. s., má jen indukativní nabídku. S Českou obchodní bankou, a. s., proběhlo užší jednání, protože je v tomto pružnější. Má ruce svázané, nemůže podepisovat závaznou smlouvu s bankou, dělat závazné rozhodnutí za předpokladu, že ještě neexistují žádná rozhodnutí ZMH. V tomto momentu se řeší něco, co řešilo dost družstev na území České republiky, a je to náročný technický problém. Je zájem na tom, aby to všechno proběhlo, pokud možno, co nejlépe. A ještě to vypořádání nemovitostí samozřejmě je, o tom není sporu, ale jsou tu takové věci, že by mělo zaznít, že se naplňuje smlouva o sdružení, smlouva o výstavbě. Proto dává na jednom listu senátní nařízení, které mluví právě o cenách sjednaných, které se sjednávají ve smlouvě o výstavbě. Tím se změní vlastně poměry u tří bytůvek. Tři bytovky budou 100 % vlastněny NBDH, na třech bytovkách je s městem dohodnuto, že byty zvláštního určení si město může ponechat. V tom není problém, ale nově se musí nastavit parametry spolupráce. Spolupráce založená na 51 % a 49 %, nájemní smlouvy družstevníků podepisované čtyřmi lidmi, je to poměrně hodně složité. Musí se nějakým způsobem konstatovat výchozí nová čára, vypořádání smluv o sdružení, výstavbě a založení nové spolupráce tak, jak bude probíhat dále. To je ten druhý dokument, který je k tomu zapotřebí. Tady to obsažené není, protože JUDr. Kaslová řekla, tak jak to na začátku zkonstatoval Mgr. Platzler, že jsou to shodná ustanovení, která není třeba dávat do veřejné listiny. Ing. Boháček není právník, navíc NBDH to neobjednávalo, tudíž on do toho nemohl nijak zasahovat, mohl to jenom konstatovat.

Starosta uvedl, že veřejnou listinu objednávalo město na základě schválení minulého ZMH, protože notářská listina je nejlepší doklad o tomto. Nyní se nechá vypracovat posudek na cenu šesti domů v místě a čase obvyklou.

Ing. Boháček se dotázal, zda je to opravdu nutné s ohledem na to senátní nařízení.

Mgr. Ing. Lerch uvedl, že v senátním nařízení se jedná jenom o výpočtu daně z nemovitých věcí. To na proces schvalování kupní smlouvy v ZMH nemá žádný vliv. Nyní se jedná o to, jestli je někdo schopen určit cenu obvyklou nějakým jiným způsobem než znaleckým posudkem.

Pan František Martínek (dále jen pan Martínek) uvedl, že mu není jasné očíslování článků v notářském zápise. Tam je článek I, II, III, IV a potom znovu III, IV. Dotázal se, jestli to je pouze chyba tisku.

Starosta uvedl, že se jedná zřejmě o špatné číslování. To se opraví, to je snad pouze detail.

Ing. Boháček uvedl, že zástavní smlouva si podle JUDr. Kaslové vymíňuje při přefinancování souhlas ČS, a. s. Na těch jednáních zaznělo, že ČS, a. s., nebude jednat s městem, dokud nebude usnesení ze ZMH o prodeji. Možná k tomu něco řekne vedoucí FO.

Vedoucí FO konstatovala, že mluvila s ČS, a. s., zda udělí souhlas, protože tyto nemovitosti jsou v zástavě za úvěr. Chtěla vědět, jestli se ty nemovitosti mohou prodat nebo převést. Dostala sdělení, že žádost si město může dát, ale pracovník, který má město na starosti, to bohužel neschvaluje. Schvaluje to centrála v Praze. Pracovník ČS, a. s., nezaručil, že souhlasné stanovisko poskytnou. Nemohl mluvit za pracovníky, kteří to schvalují. Řekl, že se má podat žádost. FO komunikovalo s právní zástupkyní města, že návrh na vklad notář-

ského zápisu by se mohl dát až v červenci, když se splatí úvěr a ČS, a. s., uvolní zástavu. Poznamenala, že další problém může vzniknout při stanovení úvěrových podmínek (zástava před podpisem úvěrové smlouva). Je to všechno zamotané.

Ing. Boháček sdělil, že v návrhu notářského zápisu je někde věta, že musí být předložen písemný souhlas. JUDr. Kaslová se brání jinému postupu.

Starosta řekl, že obojí je tedy problém.

Pan Jiří Šlejmar (dále jen pan Šlejmar) podal protinávrh stáhnout tento bod z programu dnešního ZMH a nechat rozhodnutí na příští rok. Aby se to začalo vyřikávat někdy v lednu nebo v únoru a aby se s tím dalo něco do června udělat.

Starosta dal hlasovat o protinávru Ing. Mence.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova odkládá rozhodnutí o schválení Notářského zápisu – kupní smlouvy a dohody o zrušení spoluvlastnictví a jeho vypořádání na mimořádné zasedání Zastupitelstva města Holýšova, až budou doloženy všechny podklady ke schválení.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 1, zdržel se 3, nehlasoval 0.

Protinávrh usnesení č. 326 bylo schválen.

12 – OZV č. 1/2017, kterou se zrušuje OZV č. 4/2003

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena tajemnice Městského úřadu Holýšov Mgr. Jana Štenglová (dále jen tajemnice). Tajemnice předložila návrh OZV č. 1/2017, kterou se zrušuje OZV č. 4/2003 ze dne 15. 12. 2003 – Řád veřejného pohřebiště Holýšov.

OZV č. 4/2003 upravuje provoz veřejného pohřebiště Holýšov. Vzhledem k tomu, že v loňském roce byla na hřbitově postavena nová kolumbária, a aby mohla být nabídnuta k pronájmu, bylo potřeba upravit jak řád veřejného pohřebiště, tak Nařízení pro stanovení maximální ceny nájmu hrobového místa a služeb v souvislosti s pronájmem a užíváním hrobového místa. Oba dokumenty zaktualizovala referentka FO. Kdy Nařízení schválila RMH na své schůzi dne 3. 4. 2017.

Na základě odeslané pozvánky na dnešní zasedání ZMH upozornil člen ZMH Mgr. Ing. Jan Lerch na chybnou formu Řádu veřejného pohřebiště Holýšov (dále jen ŘVPH). Podle odborné literatury i názoru Ústavního soudu ŘVPH nesplňuje podmínky uvedené v § 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, k vydání řádu formou OZV. ŘVPH je vydáván v souladu s ustanovením § 19 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, v platném znění (dále jen zákon o pohřebnictví). Jakou formu má mít ŘVPH a který orgán je řád oprávněn vydat není zákonem o pohřebnictví výslovně stanoveno. To znamená, že ŘVPH bude vydán formou jiného opatření orgánu obce, kdy vydání řádu spadá do samostatné působnosti obce. Podle § 84 ve spojení s § 102 obecního zřízení je k vydání řádu oprávněna RMH, popřípadě ZMH, pokud si tuto pravomoc vyhradí podle § 102

odst. 3 obecního zřízení. ŘVPH byl uveden do souladu se zákonem a byl odeslán ke kontrole právní zástupkyni města. Poté bude zaslán Krajskému úřadu Plzeňského kraje, protože ten k němu musí vydat souhlas, a poté předložen RMH ke schválení. Vzhledem k tomu, že proces je v přípravě, tak RMH doporučila posunout účinnost OZV č. 1/2017 na 30. 6. 2017 a od 1. 7. 2017 by platil nový řád veřejného pohřebiště.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova v souladu s § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, vydává Obecně závaznou vyhlášku města Holýšova č. 1/2017, kterou se zrušuje Obecně závazná vyhláška města Holýšova č. 4/2003 ze dne 15. 12. 2003 – Řád veřejného pohřebiště Holýšov podle předloženého návrhu (příloha č. 6).

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 327 bylo schváleno.

13 – Prodej bytu č. 7 na adrese Holýšov, Pod Makovým vrchem 540

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen místostarosta.

Místostarosta uvedl, že se jedná se o byt č. 17 na čp. 540. Usnesením ZMH číslo 258 ze dne 24. 8. 2016 byly schválené Zásady prodeje bytů ve vlastnictví města Holýšova (dále jen Zásady). Na základě těchto Zásad byla zpracována odhadní cena na byt 540/17. Odhadní cena vyšla podle znaleckého na 1.050.000 Kč, z toho byla vypočítána cena podle Zásad 70 %, což je cena 735.000 Kč. Další náklady v tomto bytě v posledních pěti letech jak ze strany města, tak ze strany Městského technického a bytového střediska, s. r. o., nebyly. Tudíž se tyto náklady ke kupní ceně nepřipočítávaly. Aby se mohlo přistoupit k podpisu kupní smlouvy požádal o schválení usnesení v tomto znění:

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje prodej bytu č. 17 na adrese Holýšov, Pod Makovým vrchem 540,, bytem, za cenu 735.000 Kč. Náklady spojené s prodejem bytu, a to poměrnou část prohlášení vlastníka budovy a návrh na vklad bytu bude hradit kupující. Další náklady, a to znalecký posudek a vyhotovení kupní smlouvy bude hradit prodávající.

Výsledek hlasování: pro 11, proti 0, zdržel se 2, nehlasoval 0.

Usnesení č. 328 bylo schváleno.

14 – Koupě části pozemku parc. č. 639/5 (KN) v katastrálním území Holýšov

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen vedoucí Oddělení majetku a investic Městského úřadu Holýšov pan Milan Hulín (dále jen vedoucí OMI).

Vedoucí OMI konstatoval, že vlastníkem části pozemku parc. č. 639/5 (KN) jsou, bytem (dále jen). Výměra pozemku je dle ověřeného geometrického plánu č. 1622-6/2017 ze dne 12. 1. 2017. Ověření provedl Ing. Petr Lahoda. Jedná se o výměru 68 m². Po jeho zapsání do KN se bude jednat o nově vzniklý (KN) pozemek parc. č. 639/6. Pozemek se nachází v katastrálním území Holýšov – lokalita Nový Dvůr. Navržená kupní cena je 12.980 Kč, tj. 190,88 Kč za 1 m². Tato kupní cena je naprosto shodná, za jakou cenu kupovali předmětný pozemek společně se zahradou od Pozemkového fondu České republiky. Důvod a účel koupě je skutečnost, že na předmětné části pozemku se nachází památné místo – pomník padlých, přístupový chodník a okolní sadová úprava. Koupě byla projednána RMH dne 20. 3. 2017 a usnesením č. 100/2017 písmeno b) byla koupě doporučena.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje koupi části pozemku parc. č. 639/5 (KN) v katastrálním území Holýšov o výměře 68 m² od, bytem, za cenu 190,88 Kč za 1 m², to je 12.980 Kč. Oprávněné náklady spojené s koupí pozemku a sepsáním kupní smlouvy bude hradit strana kupující.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 329 bylo schváleno.

15 – Koupě pozemku parc. č. 297/15 v katastrálním území Dolní Kamenice u Holýšova

Tento bod přednesl starosta.

Starosta uvedl, že před nějakou dobou hovořili o plánu vystavění cyklostezky Holýšov – Dolní Kamenice. Město zažádalo o dotaci na tuto akci a je vysoká šance na získání dotace. Bylo přislíbeno i 90 % z celkové částky, ale musely by být souhlasy všech majitelů nebo musí být pozemky ve vlastnictví města Holýšova – od intravilán Holýšov po intravilán Dolní Kamenice. Právě pozemek, který je citován, se nachází pod vodním tokem. Majitelem pozemku je, bytem, která má pobyt na úřadě. Podařilo se ji sehnat. V listopadu volala a sdělila, že to ráda prodá, jenomže je v exekuci. Město to nemůže koupit. Město se chce zúčastnit veřejné dražby v Klatovech a pozemek koupit, aby se mohla žádost o dotaci doplnit o poslední kousek pozemku, který ještě není ve vlastnictví města Holýšova.

Bc. Valachovičová se dotázala k dotaci, zda by měla být z místní akční skupiny (dále jen MAS) nebo odkud by měla být ta dotace. Český les, Radbuza nebo odkud?

Starosta řekl, že Český les.

Bc. Valachovičová divila se, že 90 %, vždyť tam není tolik ani celková částka.

Starosta odpověděl, že celková částka je přes 9.000.000 Kč.

Bc. Valachovičová reaguje, že MAS nemá ani tolik částky v dotacích.

Starosta oponoval, že MAS má.

Ing. Boháček upřesnil, že tento dotační titul není vypsáný. Pozemek město potřebuje z důvodu stavebního povolení. Stavební povolení je podmínkou na podání žádosti o dotaci. Dotace není vypsána, ale probíhají jednání ve smyslu, že bude vypsána koncem května. Ing. Boháček uvedl do kontextu konání veřejné dražby, stavební povolení, vypsání dotace.

Bc. Valachovičová je pochopitelně pro koupi pozemku, ale mluví se o něčem, co ještě není. To není poprvé a slýchá se, co bude z dotace, jak bude a pak je to jinak. Někdy méně znamená více. S koupí pozemku, aby se to dotáhlo do konce, souhlasí.

Pan Šlejmar souhlasí s Bc. Valachovičovou, že se dělá něco, co ještě není jisté. Když se něco plánuje, tak to tak většinou bývá. Nejdříve se musí něco naplánovat, připravit a potom se do toho jde. V tom nevidí žádný problém.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- a) schvaluje záměr koupě pozemku parc. č. 297/15 v katastrálním území Dolní Kamenice u Holýšova o výměře 17 m² ve vlastnictví povinné, nar., bytem, formou veřejné dražby konané v exekučním řízení vedeném u soudního exekutora JUDr. Dalimila Miky, LL.M., Exekutorský úřad Klatovy pod číslem jednacím 120 EX 12092/12.
- b) pověřuje starostu města Holýšova Mgr. Jana Mendřece, aby za město Holýšov učinil podání v dražbě nemovitých věcí – pozemku parc. č. 297/15 v katastrálním území Dolní Kamenice u Holýšova o výměře 17 m², která se bude konat dne 11. 5. 2017 v sídle Exekutorského úřadu Klatovy, sídlem Za Beránkem 836, 339 01 Klatovy.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 330 bylo schváleno.

16 – Prodej pozemku parc. č. 3014/5 v katastrálním území Líšina

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen vedoucí Oddělení majetku a investic Městského úřadu Holýšov pan Milan Hulín (dále jen vedoucí OMI).

Vedoucí OMI konstatoval, že vlastníkem části pozemku parc. č. 3014/5 je město Holýšov, náměstí 5. května 32, Holýšov. Výměra pozemku je 180 m². Jedná se o 1-3 metry široký, cca 120 běžných metrů dlouhý, úzký pozemkový pruh, který je částí lesní linky. Dotčený pozemek se nachází v lesním komplexu v katastrálním území Líšina. Žadatel o prodej pozemku jsou Lesy České republiky, státní podnik se sídlem Přemyslova 1106/19, Hradec Králové, Lesní správa Horšovský Týn, Gorkého 79, Horšovský Týn. Zmiňovaná lesní linka, která

je ve většinovém vlastnictví České republiky s právem hospodaření pro státní podniky Lesy České republiky, je dotčena stavebními úpravami navazující lesní cesty. Tak je uvedeno v žádosti. Navržená prodejní cena je 25 Kč za 1 m², to je celkem 4.500 Kč. Tato cena je stanovena na základě Znaleckého posudku č. 10/2017 ze dne 29. 3. 2017 v místě a čase obvyklém o odhadu tržní hodnoty dotčeného pozemku parc. č. 3014/5 v katastrálním území Líšina. Znalecký posudek byl vypracován Ing. Janem Švojjrem – znalec v oboru EKONOMIKA – odvětví ceny a odhady se specializací pro oceňování porostů, škody na lesních porostech, sídlem Nýrsko, Klatovská 771. Tento záměr byl zveřejněn na úřední desce Městského úřadu Holýšov v době od 10. 3. 2017 do 28. 3. 2017. Žádost byla projednána RMH dne 19. 4. 2017 a usnesením číslo 136/2017 byl prodej doporučen.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje prodej pozemku parc. č. 3014/5 (KN) v katastrálním území Líšina o výměře 180 m² právnické osobě Lesy ČR, s. p., sídlem Hradec Králové, Přemyslova 1106/19, za cenu stanovenou Znaleckým posudkem č. 10/2017 o ceně v místě a čase obvyklé ze dne 29. 3. 2017, zpracovaným Ing. Janem Švojjrem, znalcem v oboru ekonomika, ceny a odhady (lesní pozemky a prostory), sídlem Nýrsko, Klatovská 771, to je za cenu 25 Kč za 1 m². Oprávněné náklady spojené s prodejem pozemku a sepsáním kupní smlouvy bude hradit strana kupující.

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.

Usnesení č. 331 bylo schváleno.

17 – 1. změna Územní plánu města Holýšov

Tento bod přednesl vedoucí Stavebního odboru Městského úřadu Holýšov pan Jaroslav Kubica (dále jen vedou StO).

Vedoucí StO požádal členy ZMH o schválení opatření obecné povahy č. 1/2017 1. změna Územního plánu Holýšov. Opatření obecné povahy bylo vyvěšeno k nahlédnutí na nástěnce. Vzhledem k tomu, že už to bylo třikrát projednáváno na ZMH, tak jen připomněl, že žádost o změnu si dal (dále jen). Jedná se o prostor vedle sběrného dvora, kde byla část budov pro strojírenství. tam chce vybudovat pekárnu. Pekárna bude bez prodejny, pouze bude sloužit k výrobě pekařských výrobků. Původní limita D – dopravní bude nahrazena novou limitou je BS – plochy smíšené, obytné, která umožňuje postavit pekárnu. Nikdo s dotčených orgánů státní správy neprojevil nesouhlas. Nikdo ze sousedů neprojevil nesouhlas. Byly tam dva takové technické problémy, a to: přes dotčené území vede vodovod. Bylo dohodnuto, že se přeloží. Dále jsou přes objekt napájeny garáže. Bylo s majiteli garáží dohodnuto, jak se to přepojí. Jediný, kdo vznesl námitku, byl pan Martin Polák (dále jen pan Polák). Pan Polák vznesl námitku ne jako osoba fyzická, ale jako osoba právnická.

Posléze asi po měsíci a půl podání a námitku stáhl zpět. Vedoucí StO přesto na to reagoval a odůvodnění toho je uvedeno v textu opatření obecné povahy. Jako poslední informaci uvedl, že změnu Územního plánu města Holýšov vyvolal a veškeré náklady uhradí on sám.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova

a) schvaluje Opatření obecné povahy č. 1/2017 – „1. změna Územního plánu Holýšov“ obsahující:

- textovou a tabulkovou část 1. změny Územního plánu Holýšov, která je zpracována v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy
- grafickou část 1. změny Územního plánu Holýšov, která je zpracována v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a skládá se z výkresů:
 - A. výkres základního členění území (výřez 1 : 5000 ve formátu A1)
 - B1. Hlavní výkres (výřez 1 : 5000 ve formátu A1)v listinném i elektronickém provedení

I. schvaluje odůvodnění 1. změny Územního plánu Holýšov obsahující:

- textovou a tabulkovou část odůvodnění 1. změny Územního plánu Holýšov, která je zpracována v rozsahu daném přílohou č. 7 odst. II vyhlášky č. 500/2006 Sb.
- grafickou část odůvodnění 1. změny Územního plánu Holýšov, která je zpracována v rozsahu daném přílohou č. 7 odst. II vyhlášky č. 500/2006 Sb. a skládá se z výkresů
 - A. koordinační výkres (výřez 1 : 5000 ve formátu A1)v listinném i elektronickém provedení

II. schvaluje Rozhodnutí o námitkách uplatněných při společném jednání k návrhu 1. změny Územního plánu Holýšov. V průběhu společného jednání nebyly námitky uplatněny.

III. bere na vědomí připomínky podané v rámci veřejného projednávání 1. změny Územního plánu Holýšov.

- v souladu s odůvodněním 1. změny Územního plánu Holýšov, textové části čl. n) bere na vědomí připomínku pana Martina Poláka (osoba podnikající IČ: 433 51 328).

b) ukládá pořizovateli Územního plánu města Holýšov a určeným zastupitelům zajistit potřebné administrativně zákonné úkony k zajištění

- účinnosti Opatření obecné povahy č. 1/2017 – 1. změna Územního plánu Holýšov,
- územně plánovací evidenci v souladu s § 162 stavebního zákona,
- umístění na internetových stránkách města Holýšova,
- umístění na internetových stránkách Plzeňského kraje.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

18 – Diskuse

Diskusi zahájil starosta.

Pan Špillar uvedl, že Mgr. Schröpfer poděkoval v té části, kdy se probírali dotační tituly za fotbalový klub Holýšov. Vzhledem k tomu, že předseda Tělovýchovné jednoty Holýšov (dále jen TJ Holýšov) pan Karel Králík nebyl přítomen, pan Špillar je člen výkonného výboru TJ Holýšov, tak poděkoval všem zastupitelům za podporu celé TJ Holýšov, protože bez této podpory by TJ Holýšov nefungovala. Ještě jednou poděkoval za přidělení dotačních titulů, aby se mohlo ve městě sportovat.

Vedoucí StO řekl, že má před sebou zápis ze zasedání ZMH, které se konalo 30. 11. 2016, v článku 8 Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2016 číslo 5, je uvedena tato část a citoval: Pan Polák uvedl, že podal stížnosti ke Krajskému úřadu na přešetření postupu stavebního úřadu při vydání stavebního povolení a kolaudaci a uvidí se, jakým způsobem to Krajský úřad prošetří.“ Vše je uvedeno v zápise. Připomněl zastupitelům, že se jedná o urychlení vydání stavebního povolení na veřejné hřiště a na užívání tohoto hřiště. K tomuto zkonstatoval, že ačkoli pan Polák posléze své podání stáhl, Krajský úřad si vyžádal spis, který byl vrácen bez jakýchkoliv připomínek. Požádal, aby toto bylo uvedeno do zápisu. Stavební úřad postupuje v souladu se zákonem a nedělá vůči městu žádné „habadůry“.

Mgr. Ing. Lerch konstatoval, že si přečetl zápis ze schůze RMH, kde je zmínka o tom, že se RMH už nějakým způsobem přiklonila k variantě obchvatu města. Obchvat města je natolik zásadní záležitost, že by zastupitelé měli být od počátku do konce informováni o všech krocích, které město v těchto věcích přijme, aby se tu potom nepostavil takový paskvil jako kolem Staňkova. Zajímá ho, co znamená, že RMH upřednostňuje variantu V2. Předpokládá, že ještě existuje minimálně varianta V1. Zajímalo ho kolik těch variant ještě celkem je, v čem se navzájem liší a proč se RMH Holýšova přiklonila k variantě V2, protože se bohužel proslýchá, že v tomto směru byly upřednostněny zájmy společnosti EvoBus před zájmy města.

Starosta odpověděl, že je pravda, že RMH požádala firma EvoBus, protože v současné době v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje (dále jen ZÚR PK) jsou v platnosti zatím dvě varianty obchvatu. Ta první je od rybníku Trný dozadu, druhá varianta je pod kopcem Trný. Druhá varianta pod kopcem Trný vedla přes pozemky hodně blízko firmy EvoBus. Vzhledem k tomu, že EvoBus se rozrůstá a rozvíjí, tak tato firma projevila přání, zda-li by se tato varianta obchvatu nemohla posunout o 100 metrů severněji. Ve spolupráci s vedoucím StO byla napsána žádost na Generální ředitelství silnic a dálnic ČR, kde se to projednalo a oni objednali studii. Součástí této studie jsou dvě nové varianty obchvatu. Obě dvě vedou trošku výš na kopci. Starosta to bohužel s sebou na ZMH nevezl a všichni

zastupitelé se mohou přijít zeptat. Vyzval Mgr. Ing. Lercha, aby se přišel podívat, že všechno mu bude předloženo k nahlédnutí.

Mgr. Ing. Lerch reagoval, že se o té studii dozvěděl až na ZMH, když si přečetl zápis z RMH, tak přijít nemohl.

Starosta dodal, že když nastoupil do funkce, tak Holýšovem projíždělo podle kalkulací 9.000 vozidel za 24 hodin. V současné době už je to 11.000 vozidel za 24 hodin a četl prognózu, že asi v roce 2020 to bude 17.000 vozidel za 24 hodin. To je šílené. Proto se paralelně jedná dále o možnosti úpravy průjezdu Holýšovem, který by představoval zbezpečnění výstavbou dvou kruhových objezdů. Jednoho u bývalé SVA a druhého u Penny. Je možnost si ten kruhový objezd u Penny také u starosty v kanceláři prohlédnout, když bude zájem.

Vedoucí StO doplnil, že zatím je situace takováto. Je před dokončením studie, která navrhuje 3 nebo vlastně 4 varianty. Jakmile bude dokončena...

Starosta poznamenal, že už je dokončena.

Vedoucí StO pokračoval. Je dokončena, tak začne proces projednávání. To znamená, že to projde Ministerstvem dopravy, projede to i stavebním odborem, protože se k tomu bude vyjadřovat, vzhledem k tomu, že v našem územním plánu máme nezákonnost. To znamená, že v našem územním plánu máme dvě varianty a může tam být pouze jedna. Je předpoklad, že příštím rokem ve třetím čtvrtletí se začne projednávat druhá změna ZÚR PK. V tomto procesu se budou moct uplatňovat všechny tyto námítky, takže to bude oficiálně stavebním odborem předkládáno všem zastupitelům, aby se k tomu vyjádřili. Zatím nic neuteklo, normálně všechno běží svým životem a nic nebylo projednáno.

Starosta souhlasil a znovu zdůraznil, že otázka řešení obchvatu nebo bezpečného průjezdu Holýšovem je prioritní otázkou, která se dost často řeší.

Pan Šlejmar řekl, že v Holýšově (jak vedoucí StO naznačil) platila dvě ochranná pásma na obchvaty Holýšova. Jeden byl zhruba napojen u křižovatky, mělo by to vést kolem rybníka, kopírovalo by to les, pokračovalo by to k pile a mezi Novým Dvorem a Holýšovem by to pokračovalo dále. Druhá varianta, která byla v územním plánu, vedla těsně nad hájovnou, šla pod Bobkem a zhruba přes Radbuzu a zase ke hřbitovu. Třetí varianta to je ta, ke které se trošičku RMH přiklání a řekli by, že by byla asi nejlepší. Ta by odbočovala z hlavní silnice I/26 zhruba na vrcholu toho prvního kopce od Holýšova, zatáčela by doprava, šla by za Bobkem a pak by se napojovala na tu stávající trasu, to znamená přemostění přes řeku kolem Holýšova. Tam by byl kruhový objezd, odbočka na Kvíčovice a dál pokračování na Staňkov. Toto je zatím ve hře. Jak to dopadne, to se uvidí.

Starosta konstatoval, že RMH se v této fázi pouze shodla na společném stanovisku, co by se líbilo RMH, ale ta je pouze jeden ze subjektů, který o tom bude rozhodovat. Bude se ještě o tom jednat, jsou k dispozici kontakty na Ministerstvo dopravy i na Generální ředitelství silnic a dálnic ČR.

Mgr. Ing. Lerch poznamenal, že všechny tři varianty jsou v podstatě to samé co Staňkov. Člověk přijede do Ohučova, rozjede se, objede Staňkov a už zase brzdí před obcí Křeno-

vy. Tady zase přijedete, rozjedete se a budete brzdit před Ohučovem. Zdá se mu, že jsou to vyhozené peníze, tyhle obskoky. To ani nejsou obchvaty, to jsou obskoky.

Pan Šlejmar doplnil, že jestli to tak bude pravda, tak nový obchvat kolem Staňkova už neplatí, protože by to obešlo Ohučov a napojilo by se to v tom kopci, který už dnes je udělaný. To znamená, že holýšovský obchvat by měl pokračovat přemostěním dolíku, který je nad hřbitovem, šel by nad Ohučovem, minulo by to tu díry a hrby. Jestli to bude za 10, 15 let, to se neví.

Starosta dodal, že je otázka peněz. Samozřejmě by byl rád, kdyby tu vedla čtyřproudová silnice okolo Holýšova a nebylo to touto formou.

Vedoucí StO uvedl, že přesně to samé chtěl říci. Bývalý starosta Ing. Antonín Pazour (dále jen Ing. Pazour) by to určitě potvrdil, že jezdili na Ministerstvo dopravy a může se tady povídat, jak to město chce. Ale v okamžiku, kdy Ministerstvo dopravy jako ústřední dotčenný orgán dopravy řekne, bude varianta ta a ta, tak není síla v této republice, aby to změnili. Takže neustále jednat a pokusit se tento názor změnit. Zatím se Ministerstvo dopravy drží myšlenky, že čím méně peněz, tím lépe. A to je špatně.

Bc. Valachovičová uvedla, co je v plánu na rok 2020. Pan Martínek z Krajského úřadu Plzeňského kraje, z odboru dopravy by věděl, že se připravuje pěkná rychlostní komunikace Střelice-Zbůch. Je to až na dálnici, a pak by tam měla být návaznost. Tak by končila ve Střelicích. Tato silnice už je v horizontu nám bližším, tam je rok 2022. Už se to nějak rýsuje, je nakreslená a vypadá to velice pěkně. Opravdu ve Střelicích se najede na rychlostní komunikaci a bude se za 10 minut na dálnici. Vezměte si, že je rok 2017. A když by se toto povedlo, to je horizont 5 let. Na to by mohly následovat naše obchvaty. Myslí si, že obchvat je jediné řešení pro každé město. Žádný kruhový objezd to nevyřeší.

Starosta uvedl, že to samozřejmě ano, ale jsou tu i jiné informace. Když diskutoval s Generálním ředitelstvím silnic a dálnic ČR o roku 2022, tak řekli, že je moc optimistický na obchvat.

Ing. Pazour vyhýbal se diskutovat, ale nicméně byl jmenován, tak se přihlásil do diskuse. Byl rád, že se ujal jeho výraz obskoky měst. Nikdy neměl tu sílu, proto se nikdy se starosty ostatních měst nedohodli o trase Plzeň-Domažlice, aby se bojovalo za rychlostní silnici. Všechno ostatní jsou vyhozené peníze a jsou to hlouposti. Je rád, ale tvrdí, že se toho nedožije, že obchvat Holýšova dřív jak v roce 2030 nebude, a přesto se tu malují nějaké sny. Zbytečně se s tím zvedá hladina adrenalinu. Navíc zuřil, když se schvaloval územní plán, protože územní plán je nezákonný dokument (to vedoucí StO jistě potvrdí), pokud jsou tam varianty. Došlo k tomu, jsou tam varianty. Je udiven, že místo dvou variant jsou hned čtyři varianty. Chtěl by tomu jenom zatleskat, protože Česká Kubice začínala taky s jednou trasou a skončila u sedmi variant. Byl toho svědek a do dnes obchvat ještě nemá. Takže aby to nebylo podobné. Ještě připomíná, že je místopředseda TJ Holýšov. Kvitoval, že ho Mgr. Schröpfer a pan Špillar zastoupili. Předsedou Karlem Králíkem nebyl upozorněn, že se něco takového bude projednávat, poděkoval, že to zastali za něj.

Starosta informoval, že pořád jsou v platnosti pouze dvě varianty v ZÚR PK. Byl s vedoucím StO požádat, aby byla jedna varianta – jedna jediná. Takže se jedná.

Bc. Valachovičová sdělila, že teď byla delší dobu nemocná, měla dost vycházek a chodila po městě a chtěla by se zeptat dobrých hospodářů, proč se svítlo celý den, několik mnoho dnů na školním hřišti. Neptala by se sama, ale bydlí na sídlišti a její cesta vedla vždy okolo hřiště. A musí říct, že tolik lidí se jí na to ptalo. Nebyl to jeden den, nebyly to tři dny, ale bylo to několik mnoho dnů. Byla úplně modrá azurová obloha, svítlo sluníčko. Žádá vysvětlení, proč to tak bylo.

Místostarosta reagoval, že když se stavělo atletické hřiště, tak se k němu postavilo i nové osvětlení. Daly se tam nové výbojky. Z důvodu studie osvětlení, aby se mohlo změřit a eventuálně přenastavit sklon těch světlometů, bylo třeba nechat výbojky zahořet. Bylo doporučeno, aby se nechaly minimálně 100 hodin svítit tak, aby se potom mohla udělat studie osvětlení.

Mgr. Schröpfer měl krátký dotaz. Nic o tom neví a myslí si, že se to města Holýšova dotýká. Přečetl si v zápise RMH, že byla malá delegace vedení města v jednom polském městě k dojednání dalších podmínek případné spolupráce, ale v zápise z RMH o tom žádná zmínka nebyla. Tak se ptá starosty, proč se tam jelo a co se tam dohodlo.

Starosta sdělil, že tam byli na základě pozvání starosty města Lomža, který nabídl městu partnerství. Jelo se tam na průzkumnou cestu, aby se zjistilo něco bližšího, aby si s těmi lidmi popovídali. V Holýšovském zpravodaji vyjde článek o této cestě, kde je vše podrobně vylíčeno. Výsledkem toho byla společná deklarace, že se pokusí dohodnout. Město Lomža projevuje eminentní zájem s naším městem spolupracovat a uzavřít partnerství. Trochu je problém v tom, že město Lomža má 60.000 obyvatel a naše město má 5.000 obyvatel. Je to tedy trochu nerovnovážné. Vše je ve fázi jednání.

Pan Jaroslav Suchý (dále jen pan Suchý) uvedl, že před časem si zažádal město o koupi pozemku. Je to pozemek v katastrálním území Holýšova parc. č. 55/5. Dostal od města dopis, takový víceméně ano i ne. Zarazilo ho, že byl spíš represivní než k věci. Pravdou je, že má postavenou na pozemku města boudu na dříví, aby mu na něj nepršelo. Nejsou tam žádné základy. Zarazilo ho, že si dal především žádost odkoupit pozemek, ale nebylo mu napsáno, že by mu to někdo prodal nebo navrhl nějaké další varianty, pronájem a podobně. Bylo mu represivně odepsáno, že s ním bude zahájeno řízení o zbourání. Dobře, bere to, ale zdá se mu, že to vyjádření od města nebylo férové. Tvrdí, že nikomu přeci neublížil. Odpověď má s sebou. Omlouval se, že nevidí a nemůže to přecíst, jestli někdo má zájem, může to doložit. To je jedna věc. Druhá věc je, že někdo tam úplně nesmyslně uvedl, že je to vlastně přístupová cesta k Radbuze. Říkal, že je to nesmysl. Přístupovou cestu k Radbuze zničili v roce 2000 dřívější zastupitelé nebo starosta, kdy na cestě, která tam byla více než 50 let, nechal postavit zahrádky. Ví proč, ze vzteku kvůli němu. Pan Suchý tuto přístupovou cestu vlastní, nejde doprava ani doleva. Zarazilo ho, že přístupová cesta k Radbuze bude vedena přes soukromý pozemek, dále přes soukromý pozemek, který vlastní paní Pilná. Ale neví, zda tam někdo byl. Vyzývá, ať se tam jde někdo podívat. Cesta je tam vybudovaná vlevo, když sejdete z kopce vlevo, tak po levé straně se dojde k Radbuze. Bylo tam pole, nic tam není, ale on tam má boudu. Nějak se obhajovat musí. Než bylo vloni uděláno nové zaměření, tvrdí že přišel o 360 m², možná o 900 m². Řeší to

na pozemkovém úřadu. Možná, že to bylo na pozemku pana Suchého, možná že to bylo na městském pozemku. Tenkrát bylo takzvané jednoduché zaměření, zjednodušená evidence, nikdo nevěděl vpravo vlevo, 10 metrů, 20 metrů, nikdo to nevěděl. Vloni se udělala digitální výměra a všechno je jinak. Mimochodem mu chybí, jak říká, skoro 360 m², možná o 900 m², tak to v současnosti řeší. Zkrátka to, co mu město napsalo, je pro něj represivní, to je vše.

Vedoucí OMI objasnil, že přišla žádost na město o koupi dvou pozemků. Jako obvykle, když dostane OMI na starost tuto žádost, tak udělá místní šetření, aby se zjistilo, podle stávajícího stavu, jaké to může mít dopady, když se pozemek odprodá, jestli to nikoho nemezuje. Touto žádostí se nastartovala celá záležitost, když se zjistil stav na pozemcích i okolí. Vedoucí OMI popsal cestu, když se sjede ze silnice Politických vězňů v oblouku směrem k řece Radbuza, tak se to rozdvouje. Levá strana, jak zde popsal pan Suchý, ta je přístupná k zahrádkám a pravá strana, tam jsou ty pozemky. Kdyby se prodaly, tak má město zamezen přístup k řece Radbuze, protože za tím jsou ve větší míře pozemky města. Samozřejmě se udělalo šetření a to, co viděl, je skutečnost a má to i nafocené. Okomentoval to a podal RMH, aby zvážila samotnou žádost o prodej pozemku.

Vedoucí StO vysvětlil situaci. Je to inundační území Radbuzy. To znamená, že je to území, když se vylije řeka Radbuza, tak je to zaplavené, ale není tam přímý tok. Pravda je ta, že je tam řada staveb. Tyto stavby tam stát nesmí, protože v záplavovém území řeky se stavět nesmí. Ta čára záplavy je tam jednoznačně daná. Drželo se to v tom smyslu, že to není přesné dodržení zákona. Zkrátka stavební úřad to nechával být, protože nikomu to nevadilo, Povodí Vltavy na to nepoukazovalo, takže si to tam lidé řadu let obhospodařovali. Díky této žádosti se do toho sáhlo, vedoucí StO porovnal letecké snímky, porovnal hranice jednotlivých pozemků, a je tam řada majitelů. Podle zákona teď stavební odbor začne postupovat tak, že se bude řešit jeden objekt za druhým. Jsou tam i dva rybníky udělané, je tam toho hodně, ale musí se to dát do pořádku. Když to tam ti lidé budou moct mít, nic se neděje, tak se to tam nechá stát. Když to tam nebude smět být, bude to odporovat zákonu, musí se to odstranit.

Starosta vysvětlil, že když je možnost, tak se snaží lidem vyjít vstříc. Tady ta možnost nebyla, tak to nešlo.

Pan Suchý tvrdí, že by se musely vyřadit všechny chatky, které jsou tam, zrušit celou zahrádkářskou kolonii. Poslední chatka je 25 metrů od řeky. Určitě je to povoleno. On to nemá v záplavové oblasti, jde mu hlavně o 12 metrů, má tam zahradní domek oficiálně. Jezdí před pozemek města, tak měl obavu, že si to někdo někdy koupí a on už se tam nedostane. Tam vůbec nic nejde. Jde mu o ten kousek pozemku, aby se tam dostal. Vyzval, aby se tam jel podívat a sdělil, půjde to nebo nepůjde to. Údajně tam byli, ale ani z auta nevyšli. Chtěl s nimi promluvit, ale nebylo to možné. Nechce dělat zle.

Starosta slíbil, že se na celou událost podívají znovu. RMH doporučila ZMH neprodávat. Na příštím ZMH se o tom bude jednat a rozhodovat.

Starosta poděkoval přítomným za účast a ukončil zasedání ZMH ve 20:35 hodin.

Přílohy zápisu:

- 1) Presenční listina členů ZMH
- 2) Presenční listina hostů
- 3) Zápis zasedání finančního výboru ze dne 6. 3. 2017
- 4) Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2017 číslo 1
- 5) Vyhodnocení Fondu rozvoje bydlení na území města Holýšova za rok 2016
- 6) OZV č. 1/2017, kterou se zrušuje OZV č. 4/2003

Zápis vyhotovily: Mgr. Jana Štenglová, Alena Burianová

Dne: 2. května 2017

Zapisovatelé: Naděžda Kalinová, Alena Burianová

Ověřovatelé zápisu: MUDr. Jaroslav Liška dne

Mgr. Ing. Jan Lerch dne

Starosta: Mgr. Jan Mendřec dne

Razítko města Holýšova: