

## ZÁPIS

zasedání Zastupitelstva města Holýšova,  
konaného dne 15. 2. 2017 od 18:00 hodin.  
(celkově 168. zasedání, 17. ve volebním období 2014 – 2018)

Pozn. Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Přítomno:** 14 členů zastupitelstva (18:06 přišel Mgr. Ing. Jan Lerch), 2 zapisovatelky a cca 30 občanů.

**Omluveni:** Radek Špiller, tajemnice.

### 1 – Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Holýšova (dále jen ZMH) bylo zahájeno v 18:00 hodin starostou města Holýšova Mgr. Janem Mendřecem (dále jen starosta).

Starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen zákon o obcích). Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Holýšov zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to dne 7. 2. 2017. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce.“

Starosta dále konstatoval, že podle prezenční listiny přítomných členů ZMH (příloha č. 1) je přítomno 13 (třináct) členů ZMH (z celkového počtu 15 všech členů ZMH), takže ZMH je **usnášeníschopné** (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

### 2 – Složení slibu člena ZMH

Starosta konstatoval, že dne 3. 1. 2017 obdržel písemnou rezignaci na mandát člena ZMH od pana Martina Poláka. Tímto dnem panu Polákovi zaniká mandát člena ZMH. V souladu s § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen volební zákon), nastupuje na uvolněný mandát ná-

hradník z kandidátní listiny téže volební strany v pořadí podle § 45 odst. 5 volebního zákona, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu. Novým členem ZMH se dne 4. 1. 2017 stala Ing. Petra Lavičková (dále jen Ing. Lavičková), kterou v souladu s § 69 odst. 2 zákona o obcích starosta vyzval, aby složila slib. Před složením slibu byla Ing. Lavičková upozorněna, že odmítnutí složit slib nebo složení slibu s výhradou má za následek zánik mandátu (§ 55 volebního zákona). Složení slibu proběhlo tak, že starosta přečetl slib stanovený v § 69 odst. 2 zákona o obcích „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města Holýšova a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“ a vyzval nového člena ZMH ke složení slibu pronesením slova „slibuji“ a podpisem na připraveném archu (příloha č. 3). Dále starosta konstatoval, že Ing. Lavičková složila slib bez výhrad a popřál jí v její práci mnoho úspěchů.

### **3 – Volba návrhové komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelů**

Za členy návrhové komise byli starostou navrženi pan František Martínek, Mgr. Bc. Kamil F. Šefl a Bc. Hana Valachovičová.

Jako ověřovatelé zápisu byly starostou navrženy Ing. Zuzana Burianová a Ing. Jana Žáková.

Jako zapisovatelé byly starostou navrženy paní Naděžda Kalinová a Mgr. Kamila Černá, DiS. K návrhům nebyly vzneseny žádné protinávryhy.

O návrzích bylo hlasováno odděleně.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova volí návrhovou komisi ve složení pan František Martínek, Mgr. Bc. Kamil F. Šefl a Bc. Hana Valachovičová.

**Výsledek hlasování:** pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 300 bylo schváleno.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova určuje ověřovatele zápisu Ing. Zuzanu Burianovou a Ing. Janu Žákovou.

**Výsledek hlasování:** pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 301 bylo schváleno.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova určuje zapisovatele paní Naděždu Kalinovou a Mgr. Kamilu Černou, DiS.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 302 bylo schváleno.

*V 18:06 hodin se na zasedání ZMH dostavil Mgr. Ing. Jan Lerch (dále jen Mgr. Ing. Lerch). Starosta konstatoval, že podle prezenční listiny přítomných členů ZMH je nyní přítomno 14 (čtrnáct) členů ZMH a ZMH je usnášeníschopné.*

#### 4 – Schválení programu

Starosta seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům ZMH a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Starosta dal hlasovat o navrženém programu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje následující program zasedání:

1. Zahájení zasedání
2. Složení slibu člena ZMH
3. Volba návrhové komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelů
4. Schválení programu
5. Zpráva o činnosti Rady města Holýšova
6. Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání – 27. 12. 2016
7. Plán činnosti kontrolního výboru na rok 2017
8. Zápis zasedání finančního výboru ze dne 16. 1. 2017 a 30. 1. 2017
9. Rozpočet města Holýšova na rok 2017
10. Forma dohody mezi městem Holýšovem a Nájemním a bytovým družstvem Holýšov o převzetí podílu na nemovitostech v ulici Na Stráni v Holýšově
11. Dodatek č. 3 ke Smlouvě o dílo ze dne 2. 6. 2016 – TUBEKO SPORT
12. Prodej pozemků parc. č. 143/1 a parc. č. 158/9 v katastrálním území Dolní Kamenice u Holýšova
13. Prodej části pozemku parc. č. 1145/9 v katastrálním území Holýšov
14. Návrh zadání regulačního plánu „Obytného souboru Na Terasách II. a III. etapa“
15. Smlouva o poskytnutí účelové dotace – zajištění dopravní obslužnosti území Plzeňského kraje v roce 2017
16. Diskuse
17. Závěr

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 303 bylo schváleno.

#### **5 – Zpráva o činnosti Rady města Holýšova**

Zprávu o činnosti Rady města Holýšova (dále jen RMH) za uplynulé období přednesl místostarosta města Holýšova Mgr. Bc. Kamil F. Šefl (dále jen místostarosta).

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady města Holýšova bez připomínek.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 304 bylo schváleno.

#### **6 – Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání – 27. 12. 2016**

Kontrolu plnění usnesení ZMH ze dne 27. 12. 2016 provedl v souladu s § 119 odst. 3 písm. c) zákona o obcích předseda Kontrolního výboru ZMH Ing. Evžen Menc (dále jen předseda KV).

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Zprávu o kontrole plnění usnesení z posledního zasedání konaného dne 27. 12. 2016 bez připomínek.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 305 bylo schváleno.

#### **7 – Plán činnosti kontrolního výboru na rok 2017**

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen předseda KV.

Předseda KV seznámil členy ZMH s Plánem činnosti kontrolního výboru na rok 2017.

V roce 2017 provede KV následující kontroly:

1. Provedení kontroly vybírání úplaty za docházku do Mateřské školy Holýšov;

2. Provedení kontroly vybírání úplaty za využívání služeb školní družiny při Základní škole Holýšov;
3. Provedení kontroly vybírání nájemného z nebytových prostor v městském kulturním středisku Holýšov.

Předseda KV dále konstatoval, že se jedná o prozatímní plán, který se může rozšířit o další činnosti, bude-li potřeba.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Plán činnosti kontrolního výboru na rok 2017 podle předloženého návrhu (příloha č. 4).**

**Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

Usnesení č. 306 bylo schváleno.

## ***8 – Zápisy zasedání finančního výboru ze dne 16. 1. 2017 a 30. 1. 2017***

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena předsedkyně Finančního výboru ZMH Ing. Zuzana Burianová (dále jen předsedkyně FV).

Předsedkyně FV informovala členy ZMH o konání zasedání FV ve dnech 16. 1. 2017 a 30. 1. 2017. Na programu zasedání FV dne 16. 1. 2017 byla kontrola části vyúčtovaných dotací poskytnutých v roce 2016. U žádné z kontrolovaných dotací neshledal FV žádné nedostatky.

Na programu zasedání FV dne 30. 1. 2017 byl návrh rozpočtu města Holýšova na rok 2017 v části příjmů, výdajů a financování, který FV doporučil přijmout na nejbližším zasedání ZMH. Dále byla zkontrolována další část poskytnutých dotací v roce 2016. U některých byly zjištěny chyby a FV požaduje doložit chybějící doklady, popř. opravit vyúčtování.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje:**

- b) **Zápis zasedání finančního výboru ze dne 16. 1. 2017 podle předloženého návrhu (příloha č. 5).**
- c) **Zápis zasedání finančního výboru ze dne 30. 1. 2017 podle předloženého návrhu (příloha č. 6).**

**Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

Usnesení č. 307 bylo schváleno.

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena referentka Finančního odboru Městského úřadu Holýšov.

Referentka FO seznámila členy ZMH s rozpočtem města Holýšova na rok 2017. Příjmy jsou rozpočtovány v celkové výši 86.401.600 Kč, financování v celkové částce 38.419.400 Kč a výdaje v celkové částce 124.821.000 Kč.

**Mgr. Ing. Lerch** sdělil, že je překvapen položkou financování, protože kdykoliv za poslední dva roky zastupitelé přicházeli s různými návrhy, bylo jim ze strany vedení města tvrzeno, že na nic nejsou peníze. Když mohlo město koupit pozemky „za babku“ na tankodromu, které město objektivně potřebuje ke svému rozvoji, tak na to také nebyly peníze. A teď zjistil, že na účtu města je k dispozici 47.000.000 Kč, které chtějí „rozpustit“ do letošního rozpočtu. Dva roky byli obelháváni ze strany vedení města, když bylo neustále tvrzeno, že městský rozpočet je na tom špatně. A samozřejmě se neví, kolik je tam skutečně peněz. Toto je částka, která bude rozpuštěna v letošním rozpočtu a může tam být ještě více. To, že se nekoupily pozemky na bývalém „tankodromu“, bylo nezodpovědné a považuje to jako „facku“ budoucím generacím.

**Bc. Hana Valachovičová** (dále jen Bc. Valachovičová) se dotázala k položce příjmů 3612 bytové hospodářství, kde je částka z nájmu ve výši 3.600.000 Kč a z prodeje bytů 5.000.000 Kč, tato částka se jí zdá nízká. Pokud porovná, za jakou cenu se v dnešní době prodávají byty, kolik mají m<sup>2</sup>, kolik jich má město ve vlastnictví, tak kvalifikovaný odhad se jí zdá, že by měl být vyšší. Když bude hodně „při zemi“, tak jí vychází prodej cca 7 bytů za rok, což je málo. Dále se dotázala ve výdajích k částce 13.730.000 Kč na smíšenou stezku dříve nazvaný chodník Holýšov – Dolní Kamenice. Tato částka je zase navýšena o téměř 3.000.000 Kč. Zeptala se, jak vypadá tato akce, když se počítá téměř se 14.000.000 Kč na smíšenou stezku, jak dalece jsme na tom, jestli se stezka bude rozšiřovat o půl metru.

**Starosta** odpověděl na nařčení Mgr. Ing. Lercha ohledně obelhávání zastupitelů, že šetřili peníze. Vedení města dodržuje zákon o obcích, kde je uvedeno, že město musí být dobrým hospodářem. Nákup pozemků na výstavbu koupaliště jim nepřipadalo jako dobrá investice. Město získalo prodejem pozemků společnosti EvoBus a prodejem pozemků Lesům ČR cca 10.000.000 Kč navíc a snaží se, aby tyto prostředky byly použity na stavby a opravy silnic a kanalizace, tedy smysluplněji. K dotazům Bc. Valachovičové uvedl, že původní záměr chodníku – cyklostezky, kdy podle ČSN normy při šíři 2 m jedná o chodník i cyklostezku, tzn. může splňovat obě funkce. Práce se prodražily např. výstavba mostku, který tam musí být. Zdůraznil, že už podruhé se bude žádat u jiné organizace o dotaci. V okamžiku, kdy by město dotaci nedostalo, tak do této akce v letošním roce nepůjde. Považují tuto stezku za důležité propojení Holýšova s částí Dolní Kamenice, kde chodí z obou Kamenic cca 30 dětí, je to poměrně frekventovaná komunikace. Vedení města chce zajistit

bezpečnost. Maximálně se uvažuje o možnosti stavět i po etapách, např. každý rok investovat 3.000.000 Kč. Město má hotovou dokumentaci, byla vypátrána i paní, která je majitelkou posledního pozemku, který je pod dnem potoka, která se snažila svůj pozemek úspěšně prodat, ale je v exekuci, a proto se to zkomplikovalo. Tento měsíc bude již podána žádost o dotaci, na které vše záleží.

**Bc. Valachovičová** konstatovala, že starosta uvedl, že jsou tam vícepráce např. přemostění. O tom zde již mluvil pan Martin Polák, když se dotazovala, proč se původní částka 5.000.000 – 6.000.000 Kč navýšila na 11.000.000 Kč. Nyní to narůstá o další miliony.

**Starosta** doplnil, že se jedná o navýšení ceny stavebních prací, např. zemní práce, kácení lesa, stavba opěrných zdí atd.

**Bc. Valachovičová** k tomu dodala, že už vše říkali, když se jednalo o částce 11.000.000 Kč. Bude se rozšiřovat chodník – stezka nebo bude dva metry?

**Starosta** doplnil, že chodník – cyklostezka bude mít šíři 2 metry.

**Bc. Valachovičová** se dále dotázala, zda jí může někdo odpovědět ohledně prodeje bytů.

**Místostarosta** odpověděl, že je možné, že částka bude vyšší. V první etapě, když oslovili nájemníky bytů, kde už je zpracováno prohlášení vlastníka budovy, tak přišla cca 1 – 2 žádosti zpět. Neví se zatím, jak se to bude vyvíjet, a proto se při stanovení částky z prodeje bytů drželi radši „při zemi“. Pokud se prodá více bytů za více peněz, budou samozřejmě rádi.

**Mgr. Ing. Lerch** oponoval starostovi a připomněl, že pozemky, které vedení města odmítlo koupit, nebyly pro připravované koupaliště, ty už byly dávno vykoupené. Aby starosta ne-manipuloval s tím, co se mělo koupit a nemělo. Byly to úplně jiné pozemky potřebné pro rozvoj města.

**Mgr. Libor Schröpfer** (dále jen Mgr. Schröpfer) se dotázal k příjmové položce 1381 odvod z výherních hracích přístrojů, která je plánována ve výši 4.200.000 Kč, což je cca 5 % příjmů rozpočtu města Holýšova na letošní rok. V loňském roce se vedení města neúspěšně pokusilo prosadit úplný zákaz provozu těchto přístrojů. Bude se město v dalších krocích pokoušet tyto přístroje zakázat, a v případě, že ano, tak jakým způsobem bude chtít „zaplácnout“ tuto vcelku významnou „díru“ v rozpočtu města. Další dotaz se týkal výdajů položky 3632 pohřebnictví, kde je plánována částka 1.363.000 Kč, kde jsou povrchové úpravy a nákup malého traktůrku. Ohledně nákupu malého traktůrku se doslechl, že povrch nového centrálního chodníku na hřbitově je citlivý, že se po něm nedá jezdit žádnou těžší mechanizací a pokud to tak je, ptá se, k čemu správci hřbitova bude, když po takovém povrchu nebude moci jezdit. Není si jistý, jestli se jeho informace zakládá na pravdě.

**Starosta** uvedl, že traktůrek nemá tak velkou hmotnost, aby povrch chodníku poškodil a bude sloužit k vývozu odpadu a k činnostem správce hřbitova.

**Vedoucí Oddělení majetku a investic Městského úřadu Holýšov pan Milan Hulín** (dále jen vedoucí OMI) doplnil, že hlavní přístupová komunikace na hřbitově je stavěna na pojezdaviích a multikáry.

**Mgr. Schröpfer** se ještě dotázal, zda město připravuje restrikcii ohledně výherních hracích přístrojů.

**Starosta** odpověděl, že ano. V minulém roce byl příjem z hracích přístrojů přes 2.000.000 Kč a v letošním roce 6.000.000 Kč, což není zanedbatelná částka, ale přináší to i svá negativa. Zhruba před ¾ rokem na návrh Mgr. Schröpfera odložilo ZMH přijetí obecně závazné vyhlášky o rok. Na dalším ZMH předloží zastupitelům další podklady, které jsou jim známy např. stoupl počet příjmu a zároveň vzrostl počet hracích automatů. Zákaz hracích přístrojů je již v Domažlicích, v Horšovském Týnu, v Poběžovicích a stěhují se do Holýšova. Komunikovali s Ministerstvem financí ČR (dále MF) a bylo odpovězeno, že každé ZMH může vydat obecně závaznou vyhlášku, kde se toto dá zakázat. Zastupitelé budou muset zvážit, zda město chce mít příjem 6.000.000 Kč a více a negativa, která provoz těchto přístrojů provází. Tato problematika bude projednávána na jednom z příštích zasedání ZMH.

**Mgr. Schröpfer** se dotázal, zda jsou nějaké jiné zdroje, jak těchto 5 % příjmů nahradit.

**Starosta** doplnil, že takové zdroje budou hledat. A během příštích ZMH podají takové informace, aby mohlo ZMH kvalifikovaně rozhodnout. Dnes zatím nemůže přesně říci, kde by jiné příjmy byly zajištěny.

**Místostarosta** doplnil, že pokud by se ZMH rozhodlo vydat obecně závaznou vyhlášku, která zakazuje provoz heren, tak přístroje, které jsou již povoleny od MF, se musí nechat doběhnout a s největší pravděpodobností by se to netýkalo příjmů v rozpočtu v příštím roce, ale až rozpočtů v následujících letech.

**Starosta** uvedl, že provoz některých hracích přístrojů je povolen až do roku 2019.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje:

- a) Rozpočet města Holýšova na rok 2017 podle předloženého návrhu jako schodkový s příjmy ve výši 86.401.600,00 Kč, výdaji ve výši 124.821.000,00 Kč a financováním ve výši 38.419.400,00 Kč (příloha č. 7). Závazným ukazatelem jsou stanoveny paragrafy.
- b) Poskytnutí neinvestičních transferů příspěvkovým organizacím zřízeným městem Holýšovem:
  1. Mateřské školy Holýšov ve výši 1.996.000,00 Kč,
  2. Základní školy Holýšov ve výši 3.441.000,00 Kč,
  3. Základní umělecké školy Holýšov ve výši 440.000,00 Kč,
  4. Městskému kulturnímu středisku Holýšov ve výši 3.485.000,00 Kč.
- c) Poskytnutí investičního transferu příspěvkové organizaci zřízené městem Holýšovem
  1. Základní školy Holýšov ve výši 260.000,00 Kč.
- d) Poskytnutí neinvestičního transferu DSO Mikroregion Radbuza v Dobřanech – členský příspěvek – ve výši 100.000,00 Kč.
- e) Poskytnutí neinvestičního transferu DSO Svazek Domažlicko – členský příspěvek – ve výši 74.000,00 Kč.
- f) Poskytnutí neinvestičního transferu Plzeňskému kraji – dotace na dopravní obslužnost – ve výši 150.690,00 Kč.



Výsledek hlasování: pro 12, proti 2, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 308 bylo schváleno.

**Mgr. Lerch** požádal o využití svého práva podle JŘ, aby bylo v zápise uvedeno, že ani po hlasování ZMH, nesouhlasí s přijatým usnesením.

**Bc. Valachovičová** požádala o totéž.

Podle článku 5 odstavce 4 Jednacího řádu Zastupitelstva města Holýšova ze dne 8. 6. 2015 využili svého práva zastupitelé Mgr. Ing. Jan Lerch a Bc. Hana Valachovičová a uvedli, že nesouhlasí s rozhodnutím ZMH přijatým v usnesení č. 308 ze dne 15. 2. 2017.

### *10 – Forma dohody mezi městem Holýšovem a Nájemním a bytovým družstvem Holýšov o převzetí podílu na nemovitostech v Holýšově v ulici Na Stráni*

Tento bod přednesl starosta.

Starosta sdělil, že bylo v roce 2016 Státním fondem rozvoje bydlení v Praze (dále jen SFRB) povoleno zkrácení vázací doby na 155 bytových jednotek v Holýšově v ulici Na Stráni. O převodu těchto nemovitostí se jednalo již na zasedání ZMH dne 30. 11. 2016. Město bude uzavírat dohodu s Nájemním a bytovým družstvem Holýšov (dále jen NBDH) o převzetí podílu na nemovitostech. Jedná se o nemovitosti v hodnotě přes 40.000.000 Kč. RMH má zájem, aby to bylo velmi kvalitně ošetřeno a nestalo se, že by tam bylo chybné rozhodnutí, se kterým by měl někdo z následníků do budoucna problémy. Proto RMH doporučila ZMH schválit, aby tato dohoda byla provedena formou veřejné listiny. Starosta citoval § 568 občanského zákoníku, kde je uvedeno, že je-li nějaká skutečnost potvrzena ve veřejné listině, zakládá to vůči každému plný důkaz o původu listiny od orgánu nebo osoby, které ji zřídily, o době pořízení listiny, jakož i o skutečnosti, o níž původce veřejné listiny potvrdil, že se za jeho přítomnosti udála nebo byla provedena, dokud není prokázán opak. Dále zdůraznil, že se jedná o převod majetku ve výši více než 40.000.000 Kč. Fixace hypotéky skončí v červnu 2017. Do té doby chce mít město tuto věc vyřízenou. Vedení města chce, aby si NBDH mohlo vzít úvěr na zbývající část majetku. Město se chce zcela oddlužit. Byty zvláštního určení zůstanou v majetku města, kde zbyde dlužná částka zhruba 3.700.000 Kč. Město si na to nechce brát další úvěr a tuto částku uhradí a veškerý úvěr si na sebe vezme NBDH. Právní zástupkyně města Holýšova Bc. JUDr. Helena Zelenková Ottová (dále jen právní zástupkyně města) navrhuje, aby pořízení této listiny bylo provedeno notářkou JUDr. Kaslovou, která by tuto listinu zpracovala za úplatu, která vychází 580 Kč na jeden byt, což celkově činí něco přes 90.000 Kč. Pokud se městu podaří se v polovině roku oddlužit, tak na úrocích v současné době platí za rok 1.072.000 Kč, město se zbaví úvěru a placení úroků. K listině doplnil a zdůraznil, že převod majetku bude proveden v souladu se zákonem a vyloučí se možné chyby.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova souhlasí, aby dohoda mezi městem Holýšovem a Nájemním a bytovým družstvem Holýšov, družstvo, sídlem Holýšov, náměstí 5. května 32, o převzetí podílu na nemovitostech v Holýšově v ulici Na Stráni byla uzavřena ve formě veřejné listiny – notářského zápisu.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 309 bylo schváleno.

### **11 – Dodatek č. 3 Smlouvě o dílo ze dne 2. 6. 2016 – TUBEKO SPORT**

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen místostarosta.

Místostarosta shrnul děj událostí od minulého zasedání ZMH dne 27. 12. 2016, kde usnesením bylo schváleno, že město zaplatí společnosti TUBEKO SPORT, s. r. o., sídlem Rynholec, Na Armádě 364 (dále jen společnost TUBEKO SPORT) poslední fakturu poníženou o vyměřené penále a sankci.

- 27. 12. 2016 odeslána datovou schránkou Výzva k zaplacení jednorázové smluvní pokuty ve výši 100.000 Kč a sankce ve výši 0,05 % z celkové ceny díla za každý i započatý den prodlení, to je 52.899,49 Kč (celkem 152.899,49 Kč) za nedodržení konečného termínu dokončení a předání díla (článek XII. Sankce a smluvní pokuty odst. 1; usnesení RMH číslo 542b/2016 dne 5. 12. 2016)
- 28. 12. 2016 11:48:08 odesláno datovou schránkou Sdělení k úhradě faktury č. 201663, kde město sdělilo společnosti TUBEKO SPORT, že zaplatí fakturu sníženou o penále a sankci
- 29. 12. 2016 16:52:22 doručeno Sdělení k úhradě faktury č. 201663 společnosti TUBEKO SPORT,
- 30. 12. 2016 město zaplatilo fakturu č. 201663 poníženou o penále a sankci (320.247,31 z 473.146,80 Kč)
- 4. 1. 2017 doručen datovou schránkou nesouhlas společnosti TUBEKO SPORT s rozhodnutím RMH o vyměření smluvní pokuty a sankce
- 4. 1. 2017 doručen datovou schránkou nesouhlas společnosti TUBEKO SPORT se snížením úhrady faktury č. 201663 o vyměřenou smluvní pokutu a sankci
- 5. 1. 2017 proběhla konzultace celé záležitosti s právní zástupkyní města, která doporučila osobní setkání s jednateli společnosti TUBEKO SPORT a nalezení společného řešení
- 12. 1. 2017 proběhlo osobní jednání s jednateli společností TUBEKO SPORT v kanceláři starosty za účasti pánů Šrettera, Tučka, Mendřece, Šefla. Z tohoto jednání nevzešla žádná dohoda. Jednatelé společnosti TUBEKO SPORT trvali

na tom, že penále bylo vyměřeno neoprávněně. Zástupci města sdělili, že postupovali v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo. Poté požádali jednatel společnosti TUBEKO SPORT o účast na schůzi RMH.

23. 1. 2017 RMH rozhodla, že dá prostor jednatelům společnosti TUBEKO SPORT na schůzi RMH, aby vysvětlili svůj postoj a požadavky.

6. 2. 2017 účast jednatelů společnosti TUBEKO SPORT na schůzi RMH za účasti právní zástupkyně města, technického dozoru stavby pana Martina Poláka. Rovněž nedošlo k dohodě mezi smluvními stranami.

7. 2. 2017 datovou schránkou doručen návrh Dodatku č. 3, jehož předmětem je prodloužení termínu dokončení díla.

15. 2. 2017 Dodatek č. 3 byl adresován ZMH, a proto byl předložen ZMH k projednání. Místostarosta dále uvedl, že vše konzultovali s právní zástupkyní města a poté přečetl členům ZMH její stanovisko ke smluvní pokutě společnosti TUBEKO SPORT.

**MUDr. Karel Steidl** (dále jen MUDr. Steidl) sdělil, že na zasedání ZMH dne 27. 12. 2016 souhlasil s postupem města k udělení penále firmě TUBEKO SPORT, když jediným podkladem bylo nedodržení termínu předání stavby podle smlouvy o dílo (dále jen SOD). Na ZMH dne 27. 12. 2016 byla společnost TUBEKO SPORT prezentována „tato firma není klasickou firmou, každý proces s firmou je dlouhý, složitý, že je nekomunikativní, vedení firmy je špatné, nekonstruktivní atd.“ Situace se zdála být docela jasná. V materiálech k dnešnímu ZMH je dopis společnosti TUBEKO SPORT ze dne 7. 2. 2017, kde firma předložila své argumenty a své názory a svá zdůvodnění. Přečetl si to pozorně a není si už docela jistý, zda postup města byl zcela „čistý“. Některé argumenty firmy mají svoji váhu a měly by se určitě zohlednit, postavit se k tomu znova, přímo a pokud možno čestně. Výsledkem celého sporu, může být zdlouhavé soudní jednání, jehož výsledek nelze zcela předvídat. Argumenty jedné i druhé strany mají svoji váhu. Postup soudu může být zdlouhavý. Domnívá se, že by bylo na zvážení tento bod zatím na zasedání neřešit a dohodnout se znova s vedením TUBEKO SPORT na pracovní schůzce, kde by se znova řešily argumenty jedné i druhé strany. Uložit právníkům, aby zvážili tyto skutečnosti obou stran a navrhli jiný postup, např. mimosoudní vyrovnání, dohodu. Aby i postoj ZMH byl přímý, jasný a čestný. Oproti původní smlouvě přišlo město s celou řadou změn, doplňků a žádostí. Firma určitě měla s tím řadu problémů, které řešila. Termín byl pevný ve smlouvě pro projekt, který platil v době uzavírání smlouvy. Znova navrhl neřešit tento bod hned dnes, ale domluvit se ještě na pracovní schůzce s firmou TUBEKO SPORT. Odsunout řešení problému a najít pro obě strany vyhovující řešení. Vyzvat firmu TUBEKO SPORT, aby navrhla ZMH své požadavky a svůj postoj k řešení situace a nalézt řešení vyhovující oběma stranám.

**Místostarosta** doplnil, že se za město zúčastňoval kontrolních dnů. Některé informace, které firma TUBEKO SPORT uvádí v dopise, nejsou pravdivé, např. že ze strany objednatele neproběhlo žádné upozornění o termínu neplnění. Neustále je upozorňovali, že čas běží, že je potřeba si ohlídat termín dokončení stavby. Vyzývali je, že pokud nestihnou dodržet smluvně stanovený termín, aby připravili dodatek ke smlouvě, aby jej mohli předložit RMH k projednání. Udělal si seznam událostí, jak šly za sebou. Dne 2. 6. 2016 byla uzavřena

SOD a předáno staveniště ke stavebním pracím. První práce byly zahájeny až 16. 6. 2016, vše bylo v kompetenci firmy. Upozorňoval je několikrát, že čas běží, ale firma ujišťovala, že jim na to stačí 3 – 4 týdny, že to dají dohromady. Stavba atletického hřiště se nechýlila ke konci. Pokud firma uvádí, že tam došlo ke změnám oproti původnímu projektu, tak většinu změn vyvolala firma sama, např. tvrdila, že nemohla sehnat kamenivo, které bylo v projektové dokumentaci nebo plotové dílce, které také tvrdila, že nemohou sehnat. Většinu změn si firma navrhovala sama. Město navrhlo pouze místo pro invalidy a vydláždění místa pro WC pro invalidy. Vše, co je uvedeno v dopise není zcela pravda. Pokud to chce ZMH řešit na dalším pracovním jednání, je to rozhodnutí ZMH. Vzniklo penále, protože konečná faktura nebyla zaplacená celá, proto navrhl, aby konečnou fakturu doplatili co nejdříve, a pak penále vymáhali buď nějakou dohodou, nebo soudní cestou.

**Starosta** doplnil, že právní zástupkyně města k tomuto bodu napsala, že pokud druhá strana započtení rozporuje a pohledávku považuje za nejistou, bude nutné fakturu doplatit.

**Mgr. Ing. Lerch** sdělil, že se nestačí divit tomu, co se dočetl v dokumentaci od firmy TUBEKO SPORT, že se dovolávají, že v létě přšelo, a proto nemohli pracovat. Zřejmě, když podepisovali SOD, tak si mysleli, že se to bude stavět někde na Sahaře, kde nebude pršet, a pak se divili, že tady prší. Chápe, že byli asi tlačeni, aby bylo hřiště dokončeno před volbami do krajských zastupitelstev. Bylo to jejich svobodné rozhodnutí, pokud to takto podepsali. Měli si zjistit, jak tady v létě průměrně prší. Místostarosta ZMH tvrdil, že s tím mají zkušenosti. Má obavy, že je to stavební firma, která „má na všechno dost času“ a dělají tam dva lidi a pak honí termín, aby bylo dokončeno podle smlouvy a diví se, že objednatel trvá na tom, aby bylo dílo dokončeno podle smlouvy. Navrhl nepodepisovat dodatek č. 3 zvláště ne teď, když bylo dílo předáno již před půl rokem. Nesouhlasí s doplacením faktury. Zásadně nesouhlasí s návrhem právničky města dopláct fakturu, protože už z nich město nic nedostane. Vždycky je v soudním sporu, co se týče nákladů na tom hůř ten, který žaluje než ten, kdo je žalován. Znamenalo by to sepsat žalobu a platit soudní poplatky. Argumenty, že přšelo a nemohli včas dokončit dílo, že uspějí u soudu, že jim soud smluvní pokutu odpustí, o tom dost pochybuje. Je pro, aby dodatek č. 3 nebyl schválen, nic neplatit a nechat „míč na jejich straně hřiště“.

**Místostarosta** doplnil, že v jednom článku SOD je uvedena bankovní záruka v částce 200.000 Kč, která slouží také na to, aby v případě, že vznikne nějaké penále a povinní ho nebudou chtít dobrovolně zaplatit a město bude mít soudní rozhodnutí v ruce, tak si bude moci vzít finanční prostředky z bankovní záruky. Bankovní záruka bude uložena v bance 5 let po předání díla, tzn. až do roku 2021, takže je šance penále z bankovní záruky vyvednout. Nechtěl to říkat hned, aby některé zastupitele neovlivnil. Po zkušenostech, které s firmou má, tak dodatek č. 3 navrhl neuzavírat, navrhuje doplatit fakturu hned, aby město nedostalo penále za nezaplacení celé částky faktury. V tomto případě se shoduje s právní zástupkyní města a penále navrhl vymáhat soudní cestou.

**Ing. Jana Žáková (dále jen Ing. Žáková)** konstatovala, že dopis firmy TUBEKO SPORT důkladně prostudovala a pročetla si dny, kdy se nepracovalo. Ve stavebních denících je uve-

deno, kdy firma přerušila stavební práce a bylo to od 14. 7. do 18. 7. na 5 dní, 25. 7. na 1 den a 26. 7. a 27. 7. na 2 dny. Ostatní dny se podle stavebního deníku na stavbě pracovalo. Nevidí důvod, proč by jim ZMH mělo uznat, že se nemohlo pracovat.

**Bc. Valachovičová** sdělila, že zástupci firmy TUBEKO SPORT zde nejsou, měli tu dnes být. ZMH se baví o někom, kdo není přítomen. Kdyby tady byli, mohli by přímo reagovat. Dne 27. 12. 2016 odsouhlasili něco, když neměli ucelené informace, ale teď má v dopise další informace a nemá tu zástupce firmy TUBEKO SPORT, aby jí to vysvětlili. Souhlasila s MUDr. Steidlem, že by mělo být jednání s firmou TUBEKO SPORT a zastupiteli a zároveň by tam měl být pan Polák, který byl jako stavební dozor za město. Podle ní chybí dva důležité články tohoto sporu. Přiklonila se k názoru MUDr. Steidla, že by to měla být schůzka se zástupci firmy TUBEKO SPORT a členy ZMH.

**Místostarosta** doplnil, že zástupci firmy TUBEKO SPORT věděli, kdy se koná ZMH a věděli, že se tento bod bude projednávat. Byli informováni na schůzi RMH dne 6. 2. 2017, pozvánku jim neposílali, ale tuto informaci mohli využít a být na zasedání ZMH.

**Pan Jiří Šlejmar** (dále jen pan Šlejmar) sdělil, že se zúčastnil schůzky s firmou TUBEKO SPORT a podle něj, i když by tu zástupci firmy byli, nic by se nezměnilo. Trvají na tom, že neudělali žádnou chybu. Chtěli uzavřít dodatek č. 3. Nebyl žádný posun. To by se s nimi ZMH mohlo setkávat vícekrát a žádný posun by stejně nebyl. Přiklonil se k názoru jít do soudního sporu, ale před tím zaplatit závazek, aby nenaskakovalo penále, které vzniklo z nezaplacené faktury.

**Mgr. Ing. Lerch** se dotázal, zda bankovní záruka může sloužit i v případě, když by se objevily vady na stavbě, že to z bankovní záruky může být uhrazeno. Pokud se finanční prostředky vyplývají teď na penále za nedodržení termínu dokončení díla, tak pak už na případné vady nezbydou peníze. V zásadě se tím uzná, že vyúčtované penále a započtení bylo neoprávněné.

**Místostarosta** uvedl, že záruka 200.000 Kč je na dobu 5 let a pokud by město uplatnilo slevu nebo by se vyskytla vada na díle a finanční prostředky by byly vyčerpány na jinou věc, tak je musí firma doplnit. Město by si neodčerpalo případné peníze.

Starosta dal hlasovat o protinávruhu MUDr. Steidla.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova souhlasí s tím, že se dnes nebude tento bod řešit, budou kontaktovat vedení společnosti TUBEKO SPORT, aby přednesla své návrhy a argumenty, tyto návrhy a argumenty posoudí a rozhodnou až po této schůzce.

**Výsledek hlasování:** pro 5, proti 8, zdržel se 1, nehlasoval 0.

Usnesení nebylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o protinávruhu Mgr. Ing. Lercha.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova neschvaluje Dodatek č. 3 ke Smlouvě o dílo ze dne 2. 6. 2016, nic nebude platit a počká, zda bude společnost TUBEKO SPORT reagovat.

Výsledek hlasování: pro 5, proti 6, zdržel se 3, nehlasoval 0.

Usnesení nebylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- a) bere na vědomí vyjádření jednatelů společnosti TUBEKO SPORT, s. r. o., sídlem Rynholec, Na Armádě 364, Ing. Ivana Šrettera a pana Václava Tučka k vyčíslené smluvní pokutě a sankci za nedodržení konečného termínu dokončení a předání díla „Atletické hřiště Holýšov“.
- b) neschvaluje Dodatek č. 3 ke Smlouvě o dílo ze dne 2. 6. 2016, který bude uzavřen mezi smluvními stranami město Holýšov a TUBEKO SPORT, s. r. o., sídlem Rynholec, Na Armádě 364, podle předloženého návrhu.
- c) souhlasí s tím, že bude společnosti TUBEKO SPORT, s. r. o., sídlem Rynholec, Na Armádě 364, uhrazena částka v souladu se Smlouvou o dílo na „Atletické hřiště Holýšov“ ze dne 2. 6. 2016 ve znění Dodatků č. 1 a 2 v plné výši.
- d) ukládá Radě města Holýšova a Městskému úřadu Holýšov vymáhat vyměřenou smluvní pokutu ve výši 100.000 Kč a sankci ve výši 0,05 % z celkové ceny díla za každý i započatý den prodlení, to je 52.899,49 Kč, za nedodržení konečného termínu dokončení a předání díla „Atletické hřiště Holýšov“.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 5, zdržel se 2, nehlasoval 0.

Usnesení nebylo schváleno.

Ing. Žáková navrhla, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech zvlášť.

Starosta nechal hlasovat o protinávru Ing. Žákové.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova souhlasí, že se bude hlasovat o jednotlivých bodech zvlášť.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 1, zdržel se 6, nehlasoval 0.

Usnesení nebylo schváleno.

**Místostarosta** navrhl, aby bylo hlasováno o usnesení ve znění: ZMH neschvaluje Dodatek č. 3 k SOD ze dne 2. 6. 2016, který bude uzavřen mezi smluvními stranami město Holýšov a TUBEKO SPORT, podle předloženého návrhu.

Starosta nechal hlasovat o protinávru místostarosty.

Návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova neschvaluje Dodatek č. 3 ke Smlouvě o dílo ze dne 2. 6. 2016, který bude uzavřen mezi smluvními stranami město Holýšov a TUBEKO SPORT, s. r. o., sídlem Rynholec, Na Armádě 364, podle předloženého návrhu.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 310 bylo schváleno.

Pan **Martínek** požádal, aby ZMH upřesnilo, na jakém postupu se ZMH dohodne dál.

Mgr. Ing. **Lerch** uvedl, že pokud ZMH neschválí něco jiného, tak platí rozhodnutí ZMH ze dne 27. 12. 2016, které na tuto situaci plně dopadá.

Starosta navrhl schválit bod d) původního návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova ukládá Radě města Holýšova a Městskému úřadu Holýšov vymáhat vyměřenou smluvní pokutu ve výši 100.000 Kč a sankci ve výši 0,05 % z celkové ceny díla za každý i započatý den prodlení, to je 52.899,49 Kč, za nedodržení konečného termínu dokončení a předání díla „Atletické hřiště Holýšov“.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 7, nehlasoval 0.

Usnesení nebylo schváleno.

## ***12 – Prodej pozemků parc. č. 143/1 a parc. č. 158/9 (oba KN) v katastrálním území Dolní Kamenice u Holýšova***

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen vedoucí Oddělení majetku a investic Městského úřadu Holýšov pan Milan Hulín (dále jen vedoucí OMI).

Vedoucí OMI konstatoval, že pozemky jsou ve vlastnictví města Holýšova. Pozemek parc. č. 143/1 má výměru 129 m<sup>2</sup> a pozemek parc. č. 158/9 má výměru 78 m<sup>2</sup>. Oba pozemky se nacházejí v katastrálním území Dolní Kamenice u Holýšova. Žadatelé o koupi pozemků jsou ....., bytem ....., Důvod a účel koupě nebyl v žádosti uveden, pravděpodobně se jedná o rozšíření zahrady, protože žadatelé jsou vlastníky níže položených pozemků parc. č. 143/5, 158/4 a 143/4, které v roce 2014 koupili od města Holýšova. Navržená prodejní cena pozemku je 40 Kč za 1 m<sup>2</sup>, oprávněné náklady spojené s prodejem pozemků a sepsáním kupní smlouvy bude hradit kupující. Podle pravidel pro stanovení ceny při prodeji pozemků z vlastnictví města Holýšova lze dotčené pozemky řadit do limity G – pozemky určené pro sady a veřejnou zeleň, kde je cena za 1 m<sup>2</sup> stanovena v rozmezí 30 až 50 Kč za 1 m<sup>2</sup>. Záměr prodat předmětný pozemek byl vyvěšen na úřední desce Městského úřadu Holýšov (dále jen ÚD) na zákonem stanovenou dobu a během této lhůty se jiní zájemci

nepřihlásili. Prodej byl projednán na schůzi RMH a usnesením č. 554/2016 ze dne 19. 12. 2016 doporučen ZMH ke schválení.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje prodej pozemků parc. č. 143/1 (KN) o výměře 129 m<sup>2</sup> a parc. č. 158/9 (KN) o výměře 78 m<sup>2</sup> oba v katastrálním území Dolní Kamenice u Holýšova ....., bytem ....., za cenu 40 Kč za 1 m<sup>2</sup>. Oprávněné náklady spojené s prodejem pozemku a sepsáním kupní smlouvy hradí strana kupující.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 311 bylo schváleno.

### *13 – Prodej pozemků parc. č. 1145/9 (KN) v katastrálním území Holýšov*

Tento bod přednesl vedoucí OMI.

Vedoucí OMI konstatoval, že vlastníkem pozemku je město Holýšov a jedná se o výměru cca 130 m<sup>2</sup>. V případě schválení prodeje ZMH bude vypracován geometrický plán na oddělení pozemků na náklady žadatele. Zájmová část pozemku se nachází za objektem čp. 558. Žadatel o koupi pozemku je ....., bytem ....., důvod a účel koupě je vybudování parkovacích stání pro budoucí nájemníky objektu čp. 558. Žadatel plánuje provedení stavebních úprav u zmiňovaného objektu za účelem zřízení čtyř nových bytových jednotek. Navržená prodejní cena pozemku je 500 Kč za 1 m<sup>2</sup>, oprávněné náklady spojené s prodejem pozemků a sepsáním kupní smlouvy bude hradit kupující. Záměr prodat předmětný pozemek byl vyvěšen na úřední desce Městského úřadu Holýšov (dále jen ÚD) na zákonem stanovenou dobu a během této lhůty se jiní zájemci nepřihlásili. Prodej byl projednán na schůzi RMH a usnesením č. 26/2017 ze dne 6. 2. 2017 doporučen ZMH ke schválení.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje prodej části pozemku parc. č. 1145/9 (KN) v katastrálním území Holýšov o výměře cca 130 m<sup>2</sup> ....., bytem ....., za cenu 500 Kč za 1 m<sup>2</sup>. Oprávněné náklady spojené s prodejem pozemku a sepsáním kupní smlouvy hradí strana kupující.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 312 bylo schváleno.



Tento bod přednesla referentka Stavebního odboru Městského úřadu Holýšov paní Jana Čabová (dále jen referentka StO).

Referentka StO seznámila členy ZMH s návrhem zadání regulačního plánu „Obytného souboru Na Terasách II. a III. etapa“. Zároveň poukázala na to, jaké problémy vznikly v I. etapě, a to jsou důvody, které vedly StO k připravení návrhu zadání regulačního plánu. V současné době se připravují podklady pro územní řízení ve věci umístění komunikace a inženýrských sítí – vodovod, elektrika, kanalizace atd. V mezičase, kdy se toto připravuje a po zkušenostech z I. etapy při vydávání povolení ke stavbě domů, se rozhodli přistoupit k zadání regulačního plánu. Důvody byly takové, že sice bylo územní rozhodnutí, ale neřešilo všechny architektonické požadavky, které by umožňovaly lepší ráz než tam teď je. Tento regulační plán to ze zákona umožňuje, aby se v něm řešilo např. směrování štítů střech, parkování automobilů, oplocení atp. Tím by se zamezilo střetům mezi stavebním úřadem a stavebníky. Ti přišli s nějakou vizí, když měli koupený pozemek, a když se stavební úřad snažil dát nebo upřesnit nějaký regulativ, tak vznikl problém. Podle § 61 stavebního zákona má stavební úřad právo stanovit podrobné podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb. Návrh zadání regulačního plánu má určité náležitosti. Mělo by se hlavně řešit prostorové uspořádání, stavební čáry a stavební hranice u stavebních pozemků, hlavní stavby i vedlejší stavby, podmínky pro umístění dalších staveb např. garáží, kůlen. Mělo by se řešit i parkování, které se v I. etapě neřešilo, tvar střech, směrování štítů střech hlavních staveb i vedlejších staveb. Velký problém je tam charakter oplocení. Stavební úřad musí zkolaudovat dům, pokud je schopen užívání, ale zákon mu neumožňuje ohlížet se na charakter oplocení, zda je charakteru trvalého nebo dočasného. Oplocení je nejdůležitějším prvkem pro celkový architektonický vzhled, když se do lokalit II. a III. etapy vjede. Bude to pokračování I. etapy napojené směrem k lesu, plánuje se zástavba celého prostoru dnešního pole. Budou tam izolované domy, cca 40 domů, tato lokalita bude rozsáhlejší než I. etapa.

**Bc. Valachovičová** konstatovala, že I. etapa je téměř za námi. Jsou tam sice pel-mel domy, ale na druhou stranu, když vezme v potaz cenu pozemku, cenu stavby rodinného domu, to je cca 3 až 4 miliony korun a ještě by stavebníkům někdo přikazoval, jaký bude mít plot, že garáž bude mít přesně někde umístěnou, jak to bude mít otočené, jí připadá velmi přísné. Regulativ je velmi přísný, aby se pak nedivili, že zde nebude chtít nikdo stavět. Když by měla stavět ona sama, tak by se jí nelíbilo, aby stavební úřad diktoval, kterým směrem a jak bude mít stavbu, plot atd. To chápe v případě, že staví nějaký developer. Prodávat pozemky a diktovat pravidla, se jí zdá, že „šálí“ zájemce. Regulativ se jí tak nelíbí, je to její názor, který chtěla vyjádřit a nesouhlasí s tím.

**Referentka StO** odpověděla, že je to zatím pouze zadání regulačního plánu, jaký regulativ by měl být a pouze poukázala jaké problémy vznikly v I. etapě. ZMH dostane regulační plán k projednání. Nepřístupovali by k regulativům, které jsou ve velkých městech.

Např. hřebeny střech jsou jedny kolmo, jedny jsou rovnoběžně s komunikací atd. Stává se, že vedlejší stavbu mají záměr stavebníci postavit před stavbou hlavní. Bylo by to uspořádání staveb, jak budou muset být umístěny vedlejší stavby. Nebude to tak striktní, ale bude to pomůcka pro stavebníky už když si přijdou koupit pozemek tak, aby věděli, co je čeká. Při jednání s architektem Ing. Arch. Sladkým bude stavebník v případě zájmu o koupi pozemku vědět, jaký regulativ je. Budou se snažit, aby byla omezení v regulativu co nejrozsáhlejší. Zatím není nic konkrétnějšího. Pokračování bude následovat.

**Pan Šlejmar** doplnil, že je takový regulativ potřeba. Když to porovná např. se Lhotou u Plzně, tam je jasný příklad toho, že žádný regulativ nebyl. Každý dům je postaven úplně jinak.

**Místostarosta** uvedl, že ho mrzí, že si pořizovatel regulačního plánu nenašel čas a svůj návrh nepřišel obhájit na ZMH. Zeptal se určených zastupitelů na jejich názor, zda mít či nemít regulativ.

**Pan Martínek** konstatoval, že se zatím jedná o návrh na pořízení regulačního plánu. ZMH uloží stavebnímu úřadu, aby jej vypracoval, a pak se teprve bude schvalovat samotný regulační plán. Pokud se ZMH nebude líbit v takovém rozpětí, může ho zpřísnit nebo naopak ne tolik přísný přijmout. Teď je zde pouze návrh, že by ZMH mělo schválit zadat stavebnímu úřadu, aby se zřízením regulačního plánu zabýval. Nejedná se o to, jestli je regulační plán přísný či nikoliv.

**Referentka StO** potvrdila, že se skutečně jedná pouze o zadání schválení návrhu, že bude regulační plán vytvořen. ZMH tam má v podkladech více příkladů, než které nakonec musí být řešeny. Vedoucí StO tam uvedl více příkladů, aby někdo neřekl, že to tam nebylo. Lepší je předkládat, že se uvažuje ve větším rozsahu, a pak případně ubrat.

**Starosta** uvedl, že se budou stavět domy, které zde budou možná 100 let, mělo by to nějak vypadat. Bude jej dělat architekt. Uvedl, že v Přešticích jsou např. kůlny zakázány.

**Mgr. Schröpfer** dodal, že souhlasí s návrhem regulačního plánu.

**Mgr. Ing. Lerch** sdělil, že moc nerozumí tomu, co se má konkrétně schválit. ZMH by mělo dát nějakou základní myšlenku, schválit v zadání, jak by si to ZMH představovalo, a jak by to měl architekt zpracovat. Ale zatím není jasné, co vše konkrétně.

**Starosta** odpověděl, že je to uvedeno v usnesení, které doufá, že ZMH přijme.

**Mgr. Ing. Lerch** se dotázal, kdo bude stanovovat prvky, které přednesla referentka StO, jaký druh střech, kůlny za domem atd., kdo bude podávat základní myšlenku. Jestli to bude ZMH ještě řešit, kde vedoucí StO doporučí nebo architekt už zpracuje a předloží hotoové a ZMH bude postaveno před hotovou věc a ZMH bude schvalovat už něco hotového? Jedná se mu o to, jaký bude postup.

**Referentka StO** informovala, že návrh zadání je všeobecná záležitost, pokud si ZMH odhlasuje, že než bude návrh přímo architekta, tak se chce vyjádřit, tak to není nic proti ničemu, ale prodlouží se o trochu proces.

**Místostarosta** doplnil, že k tomu jsou určeni dva zastupitelé, aby se vyjadřovali k územnímu plánu i regulačnímu plánu, aby vyjadřovali názor za ZMH. Zároveň uvedl, že by do usnesení nemělo být „schvaluje návrh pořízení regulačního plánu“, ale že ZMH sou-

hlasí s návrhem zadání místo schvaluje návrh na pořízení regulačního plánu. Nedávat do usnesení slovo „návrh“.

**Referentka StO** sdělila podle § 61 stavebního zákona je tam návrh zadání. Pořízení je věc další.

**Pan Martínek** konstatoval, že nejprve je nutné hlasovat o protinávru místostarosty. Dále on navrhl, aby v bodě b) uložili vedoucímu StO, aby na nějakém příštím zasedání ZMH projednal návrh regulačního plánu a poté až jej zadal zpracovat. Pokud by to takto ZMH schválilo, vyplyne z toho pořízení regulačního plánu, vedoucí StO ho připraví, projedná na zasedání ZMH a ZMH ho schválí.

**Místostarosta** vzal svůj návrh zpět.

**Pan Šlejmar** uvedl, že v současné době se nemají členové ZMH o čem bavit, pokud nebudou mít před sebou návrh regulačního plánu, a proto navrhl schválit usnesení podle předloženého návrhu.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města Holýšova:**

- a) schvaluje návrh na zadání regulačního plánu „Obytného souboru Na Terasách II. a III. etapa“.
- b) ukládá vedoucímu Stavebního odboru Městského úřadu Holýšov panu Jaroslavu Kubíci, aby připravil a projednal regulační plán „Obytného souboru Na Terasách II. a III.“, a to okamžitě.

**Výsledek hlasování:** pro 13, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 313 bylo schváleno.

### ***15 – Smlouva o poskytnutí účelové dotace – zajištění dopravní obslužnosti území Plzeňského kraje v roce 2017***

Tento bod přednesl starosta.

Starosta konstatoval, že Krajský úřad Plzeňského kraje jako každý rok žádá město o poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti, kdy požadovaná částka je ve výši 150.690 Kč. Finanční prostředky z poskytnuté dotace budou použity k zajištění dopravní obslužnosti území Plzeňského kraje v roce 2017, konkrétně na úhradu prokazatelné ztráty kompenzace vzniklé dopravcům plněním závazků veřejné služby v přepravě cestujících vzniklých na základě smluv dopravců s žadatelem. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávry.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Smlouvu o poskytnutí účelové dotace, která bude uzavřena mezi smluvními stranami město Holýšov a Plzeňský kraj, sídlem Plzeň, Škroupova 18, podle předloženého návrhu. Předmětem smlouvy je poskytnutí účelové finanční dotace ve výši 150.690 Kč určené na zajištění dopravní obslužnosti území Plzeňského kraje v roce 2017.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 314 bylo schváleno.

## 16 – Diskuse

Diskusi zahájil starosta.

**Pan Martínek** k předchozímu bodu (bod č. 14) dodal, aby bylo vše v pořádku, že stahuje svůj návrh a netrvá na jeho hlasování, protože hlasoval pro další usnesení.

**Paní Radka Janečková** (dále jen paní Janečková) uvedla, že je tu ohledně prodeje bytů. Chtěla se zeptat, jak je možné, že byt, který je v paneláku, kde jsou všechny byty prodané, jediný jejich není prodaný, je tam zpracováno prohlášení vlastníka budovy, sami si sehnali odhadce, žádost o odkoupení dávali 14. července 2016, a ona nedělá nic jiného, než že chodí pořád na radnici, ale stále se nic neděje. Dále řekla, že místostarosta má jiné starosti, chová se arogantně, když mu něco řekla, tak jí odpověděl, že jim byt nemusí vůbec prodat. To měl sice pravdu, nemusí, ale do určité doby by měl dát vědět, jestli město byt prodá nebo neprodá. Když mu řekla, z jakého důvodu ho chtějí koupit, jak na to chvátají, že v listopadu již upravovali podmínky hypotéky, že dávají jen 95 %, od března budou dávat jen 80 % nebo 85 %, tak málo lidí potom na to dosáhne. Řekla, že si místostarosta stěžuje, že se jim nikdo neozval. Neozve se jim vůbec nikdo, protože nikdo nemá pod polštářem 200.000 Kč, aby si doplatil hypotéku. Ona na radnici běhá sedm měsíců, což si myslí, že je dlouho, neděje se nic, protože on to má na „háku“. Kdykoliv tam přišla, tak místostarosta neměl čas, protože byly volby v Plzni, atd. Dále konstatovala, že místostarosta je tady pro lidi, ne oni pro něj, oni ho živí.

**Místostarosta** uvedl, že nedělá nic, co není v souladu se zásadami přijatými ZMH, s usnesením ZMH a s usnesením RMH. Jakmile měl podklady, tak to řešil. Ať paní Janečková neříká, že se neudělalo nic, nabídku už dostali, zatím na ní nereagovali nebo respektive na ni reagují teď.

**Paní Janečková** uvedla, že tam běhá už od července, nedělá nic jiného. Tady má jednoho svědka, tam má druhého svědka. Jen tam běhá, prosí, aby s tím něco udělali, aby jim dali odhad ceny. Odhadce si museli sehnat sami a zase nic. Dneska tam byla znova, protože jim konečně přišla minulý týden ve středu nabídka, ve které nebylo napsáno, co mají udělat, jen číslo účtu, částka. Takže první, co bylo, běželi do banky a zjišťovali, jestli jim dají hy-

potéku nebo nedají. Dostanou ji, všechno je v pořádku a pak se dozví, že to musí opět projít ZMH, což tam v tom dopise napsáno není, a že ZMH to dneska schvalovat nebude a další zastupitelstvo je v dubnu. V dubnu budou hypotéky sníženy na 85 %, takže zase na tom budou bití. Ptala se místostarosty, jestli jim dá 200.000 Kč, aby to doplatili? Chtěla vysvětlit, proč to nejde, když v době podání jejich žádosti platily původní zásady. Zásady se měnily prvního října, což bylo na stránkách a myslí i v Holýšovském zpravodaji. Proč museli pořád na něco čekat. Pan starosta měl snahu, ale bylo jí řečeno, že vše má na starosti místostarosta. Sedm měsíců jí nepřijde normální.

**Místostarosta** řekl, že pokud si dobře pamatuje, tak spolu mluvili akorát jednou. Mezitím jednala s panem starostou, on o těchto jednáních nevěděl. V srpnu se schvalovaly zásady na prodej bytů, v září uložil jednateli společnosti Městské technické a bytové středisko Holýšov, s. r. o., Ing. Cendelínovi, aby připravil věci, které jsou k prodeji bytů nutné, nedělo se nic, až potom v listopadu pan starosta vyvolal jednání, kde už se věci začaly hýbat. Záměr prodeje bytů se musel tak jako každý jiný prodej majetku vyvěsit na úřední desku. Není si vědom toho, že by udělal něco špatně nebo že by něco zdržoval. Snažil se postupovat v souladu se zásadami, s usnesením ZMH, usnesením RMH a v souladu se zákony.

**Paní Janečková** se zeptala, jestli někdy trvalo sedm měsíců vyřízení prodeje, jestli to je normální. Pokud ano, tak se s tím smíří a nic s tím neudělají. Ptala se, jestli jí může někdo odpovědět. Myslí si, že to dříve bylo rychlejší. Požádala, jestli by to šlo nyní co nejrychleji vyřídit.

**Starosta** odpověděl, že se přijímaly nové zásady a dnes ten problém skoro vyřešili.

**Paní Janečková** řekla že ano, ale díky panu starostovi.

**Mgr. Jindřiška Ondrášiková** (dále jen Mgr. Ondrášiková) uvedla, že se nejdříve muselo rozhodnout, kdy se začnou byty prodávat. Když paní Janečková podala žádost v červenci, tak ještě nebylo rozhodnuto, kdy se nějaké byty budou prodávat. O tom se rozhodlo až později. O její žádosti věděla od pana starosty. Domlouvali se tedy na tom, že vlastně nejsou stanoveny žádné podmínky, za jakých se byty budou prodávat. Proto se to takhle protáhlo. Řekla, že se nechce zastávat ani místostarosty ani nikoho jiného, jen říká, jak to probíhalo. Podmínky byly stanoveny až mnohem později. Mohlo se to udělat mnohem dřív, to je pravda, ale bohužel. Do té doby byly platné staré zásady.

**Paní Janečková** se zeptala, když platily staré zásady, proč se nejelo podle těchto zásad.

**Mgr. Ondrášiková** uvedla, že ale v té době nikdo nerozhodl, že se byty budou prodávat, že bude další etapa prodeje bytů.

**Paní Janečková** uvedla, že se o tom muselo mluvit, protože jinak by se k nim nedoneslo, že se byty budou prodávat.

**Mgr. Ondrášiková** uvedla, že se to k nim mohlo donést, protože se o tom stále jen diskutovalo, ale nic se nerozhodlo.

**Paní Janečková** uvedla, že oni projeví zájem a dopadlo to tak, jak to to dopadlo. Teď jsou na tom bití.

**Mgr. Ondrášiková** uvedla, že se to strašně dlouho táhlo, než se rozhodlo, že bude další etapa prodeje bytů. Bylo to na rozhodnutí RMH předložit ZMH, že bude zájem o prodej bytů, a to se protáhlo na moc dlouhou dobu.

**Mgr. Ing. Lerch** uvedl, že se tu dnes zabývali atletickým hřištěm, ale chtěl by se zeptat na druhé hřiště tzv. tartan naproti „Růžku“. Pokud ho paměť neklame, tak každý rok, každou zimu bylo toto víceúčelové hřiště normálně otevřeno, chodilo se tam hrát. Letos si mu několik rodičů stěžovalo, že jejich děti sedí doma, protože je tartan zavřený. Ptal se tedy, protože jezdí až večer za tmy domů, jestli je to vůbec pravda, že letos je tartan zavřený.

**Místostarosta** se vyjádřil, že je škoda, že tu není tajemnice, protože ta tyto věci řeší, nicméně podle informací, které má, tak to hřiště je nějakým způsobem poničené, musí se opravit. Protože to nejde dělat při teplotě pod bodem mrazu, tak se musí počkat až bude tepleji a pak se to opraví. Pokud by tam teď v tomto počasí pustili děti, tak by to poničili ještě víc. Takže je to víceméně z tohoto důvodu, že se tam musí udělat opravy.

**Vedoucí OMI** uvedl, že víceúčelové hřiště bylo vždy otevřené. Když ale byla zahájena stavba atletického hřiště, tak zde vzniklo staveniště, a proto se uzavřelo i toto hřiště. Bylo uzavřeno z bezpečnostních důvodů, hlavně kvůli dětem, které by tam mohly někam spadnout a zranit se. Takže byl dán příkaz hřiště zavřít, nehledě na to, že z osobní zkušenosti ví, že tam teď chodilo málo dětí, které tam kouřily, zanechávaly po sobě strašný binec a nebylo vidět, že by si tam děti hrály, spíš naopak, seděly v koutech a hrál jim tam bigbít. Takže to byl také jeden z důvodů, proč se na pár dní zavřelo, protože chtěli dát dětem najevo, že si tam nebudou dělat, co chtějí. Ale hlavní důvod byl ten, že to byla stavba. V zimě se na takovém hřišti nedá stejně sportovat, běhat, hrát, to ví každý sportovec, protože tento povrch je strašně kluzký a snadno se přijde k úrazu. I kdyby bylo za normálních okolností hřiště otevřeno, tak teď by z tohoto důvodu otevřené nebylo, aby se tam nestalo zranění. Co se týká atletického hřiště, dětského a víceúčelového, má informace, že by se měl v březnu spustit zkušební provoz sportovního hřiště podle rezervačního systému, bude to ale jen za podmínky, že bude pěkné počasí. Oficiálně by se hřiště mělo otevírat od 1. dubna, kdy bude zahájena letní sezóna. A to samé bude platit i o víceúčelovém hřišti. Jak to vše bude, se uvidí, až tam bude správce, protože jakmile budou děti na víceúčelovém hřišti tak budou automaticky i na atletickém, takže nějaká kontrola tam musí být.

**Bc. Valachovičová** reagovala, že v tom má nesrovnalosti. Dne 14. 9. 2016 bylo atletické hřiště za školou zkolaudováno, v říjnu nemrzlo, a jestliže se na tartanu objevily nějaké problémy, proč se to hned neopravilo v říjnu nebo v listopadu, protože to bylo jediné hřiště, které bylo otevřené. Děti si tam opravdu hrály, a to že tam byly nějaké problémy, ty jsou všude, kde se shromažďuje mládež. K večeru si tam chodili zahrát i dospělí chlapi. Dosud se tam nikdo nehádal, jestli se tam bude hrát fotbal nebo košíková. A teď si budou muset rezervovat i tartan!? Řekla, že město dalo 7 mil. Kč za atletické hřiště a teď si budou muset dělat rezervaci i na tartan, který se dříve volně využíval. Takto chtějí podporovat sportovní. Je teď z toho zmatená a je zvědavá na jaro a léto, jak to bude fungovat, asi to čas ukáže.

**Mgr. Ing. Lerch** uvedl, že je členem TJ Holýšov a od RMH také dostal dopis, kde se v závěru uvádí, že RMH by chtěla větší LIDL. Neví, jestli RMH považuje, že větší LIDL je lepší než fungující kluziště, ale každopádně je v dopise napsáno, že pokud bude moci město pomoci při rozhodování, a on už se na to ptal na minulém ZMH, a jak již řekl, je členem TJ Holýšov a možná bude jmenovaný delegátem valné hromady, tak podle jeho názoru jediné, co může delegátům pomoci při rozhodování o tom, jestli se zruší kluziště a pozemek prodá na větší LIDL, je to, jestli město bude ochotno a schopno zajistit nějaký jiný pozemek, kde by se perspektivně sportoviště znovu vybudovalo. Jestli se to kluziště zruší a myslí si, že teď od posledního ZMH bylo využíváno celkem často, myslí, že i starosta tam chodil si to kontrolovat, takže znovu klade otázku, kterou jim kladl 27. 12. 2016 na zasedání ZMH a řekl s plnou odpovědností, že to, co mu na to odpoví, to bude prezentovat na valné hromadě TJ Holýšov, pokud budu delegátem. Jestli je město ochotno a schopno zajistit pro TJ Holýšov nějaký jiný srovnatelný pozemek, kde by bylo možno sportoviště znovu vybudovat.

**Starosta** uvedl, že na toto téma už mluvil na valné hromadě fotbalového klubu. Za prvé, město tímto svým dopisem pouze požádalo TJ o spolupráci v tom, že by rádi poskytli obyvatelům města ten luxusnější LIDL, ale zdůraznil, že pozemek kluziště je jednoznačně majetkem TJ, tzn., že město bude respektovat rozhodnutí valné hromady a to jednoznačně. Nebudou ani nechtět a ani nemůžou jim brát jejich pozemek. Pouze požádali o spolupráci a jsou ochotni TJ nějaký pozemek na kluziště najít a pomoci v jeho vybavení. Jsou ochotni pomoci i v jednání s LIDLEM, protože on si osobně myslí, že ta cena by se dala zvednout, že by to možná zaplatili. Dále řekl, že především u něho byli kuželkáři. Kuželkárna se jim rozpadá, je v kritickém stavu. TJ potřebuje opravit kuželkárnu a podlahu ve sportovní hale. To je už teď dohromady asi 3 milióny Kč. TJ je našeho města, budou ji pořád poskytovat všechny ty prostředky co dávali, na druhou stranu by i oni chtěli něco poskytnout občanům Holýšova. Ale v žádném případě nebudou TJ vnucovat prodej a budou respektovat rozhodnutí valné hromady.

**Pan Šlejmar** uvedl, že půl věci už řekl starosta. V podstatě se jedná pouze o dvě věci. Faktem je, že se tam letos bruslí po 5 nebo 6 letech. Dále TJ se dosud nevyjádřila, takže pokud o tom již začala uvažovat, bylo by normální, kdyby požádala město, jestli nemá místo, to znamená, že ten žolík je na obou stranách. Takže město má nabízet nějaký pozemek, když TJ nemá vůbec v úmyslu to kluziště prodávat, to je kontraproduktivní.

**Ing. Antonín Pazour** se omluvil, že se před časem zařekl, že se nebude příliš angažovat ve věcech města, protože co všechno bylo, bylo špatně a teď je to jiné, ale vidí, že ty problémy jsou dál. Nejdříve mluvil k regulativu Na Terasách. Uvedl, že i v I. etapě regulativ existoval, mělo se podle něho stavět, pokud tam docházelo k nějakým odchylkám, tak to byla věc stavebníků a architekta. Myslí si, že tento problém bude trvat dále, protože lidé mají své individualistické představy. Ale je důležité, aby takový materiál existoval a reguloval to rozumně a byl proveditelný a stavební odbor se ho pak držel. Proto ho chce asi také dělat. Druhá věc je areál kluziště. Zástupci TJ byli na radnici, řekli jednoznačně, že pozemek je majetek TJ a že TJ o tom bude s LIDLEM jednat. Jednání určitě budou, ale oni ne-

chodí po hospodách a neříkají za kolik, protože to by tam pak nemuseli být. Určitě přijde čas, kdy přijdou na město, než bude valná hromada, aby se domluvili, co je město schopno a ochotno pro to také udělat. Takže ten čas přijde a ne že nikdo nic nedělá.

Dále uvedl, že se v Holýšovském zpravodaji dočetl, že se musí nechat zpracovat demografický vývoj sídliště Pod Makovým vrchem (dále jen sídliště PMV), protože se bude dělat, neví proč, nový plán revitalizace sídliště PMV. Ten plán (projekt) revitalizace je starý už osm let, je na radnici, je zpracovaný perfektně, je konsternován, že to nikdo neví. Demografický vývoj města nebo sídliště se nemůže řešit izolovaně, ten měl být řešen ve strategickém plánu rozvoje města. Ví se, jak strategický plán města vznikl a kdyby tam měl všechny ty oddíly, které tam měly být, jedna součást je demografický vývoj, který se týká všech občanů města nejen té stárnoucí generace v sídlišti PMV. Takže žádá, pokud je to možné, aby se na to podívali a pouze ho aktualizovali.

**Starosta** uvedl, že jednání o revitalizaci sídliště PMV se účastní Ing. Arch. Sladký, který předložil plán (studii), která je již zpracována a oni z ní vychází. Ovšem jednou z podmínek využití plánu je projednat a hovořit s občany, kvůli zažádání o dotaci. Z plánu, který dříve zpracovali asi v r. 2010, vycházejí a bude pouze doplňován.

**Místostarosta** doplnil, že zpracovanou studii na revitalizaci sídliště PMV si vzali jako podklad, pouze ji aktualizují tak, aby ji mohli využít k žádosti o dotaci. Nedělají nic nového, pouze aktualizují zpracovanou studii na revitalizaci sídliště PMV, protože je z roku 2010. Spolupracují s Ing. Arch. Sladkým, což je vlastně zpracovatel toho původního plánu.

**Starosta** pro informaci uvedl, že v roce 2010 se uvažovalo, že revitalizace sídliště PMV bude stát 40 miliónů Kč, nyní Ing. Arch. Sladký odhaduje 60 miliónů Kč. Vychází z toho, že sídliště postavené v 60. letech již současným podmínkám nevyhovuje.

**Místostarosta** reagoval na to, co říkal Mgr. Ing. Lerch ohledně dopisu TJ. Jako RMH pouze vyjádřili svůj názor s tím, že jsou ochotni poskytnout jakoukoliv pomoc. Nechtějí nic a nikomu se vnucovat, proto trpělivě čekají. Je rád, že bývalý pan starosta řekl, že až přijde ten čas, tak že se na ně obrátí a oni se budou snažit pomoci.

**Pan Bohumil Andrlé** (pan Andrlé) uvedl, že město je městem vyhlášek. Dotázal se, jestli někdo bydlí Na Výhledech a má kontejnery pod okny, protože je velký problém, jak lidi rozbíjejí lahve v době nočního klidu. Nehledě na to Na Výhledech v sobotu a v neděli lidi nedodrží noční klid a v šest hodin ráno začnou řezat dřevo. Tak jestli by město neudělalo nějakou vyhlášku. Jsou tady různá omezení, ale toto nikdo neřeší. Dále se zajímal, proč město udělalo obecně závaznou vyhlášku, že jsou zábavy povoleny jen do dvou hodin, když slušní lidé by se chtěli bavit např. do šesti hodin a podle vyhlášky by si museli laskavě žádat o prodloužení.

**Starosta** uvedl, že všechny organizace, které pořádaly kulturní akce a podali si žádost o výjimku, tak ji dostaly.

**Pan Andrlé** uvedl, že se ale musí žádat asi dva měsíce předem, a to nikdo ještě neví, že bude nějaká akce.

**Starosta** odpověděl, že žádost se podává 30 dní před konáním akce.



**Pan Andrle** dále uvedl, že se stále řeší nonstopy, že všichni jistě ví, že je tady několik výrostků, kteří v nonstopech dělají nepořádek. Policie, když zasahuje, tak tam odtud vyvádí vždy čtyři stejné výrostky, které by mohl jmenovat, které všichni znají. Kvůli těm se zase bude dělat vyhláška. To je taky špatně. Dotázal se, proč město pronajímá městské lesy za 800 tisíc Kč, když jinde mají hajného. Když dá podnikatel 800 tisíc Kč městu, tak město s tím nemá starosti, ale kolik vydělá ten podnikatel. Ptal se, jestli to někdo zjišťoval. Jsou to peníze města.

**Starosta** uvedl, že město má v současné době uzavřenou smlouvu o pronájmu lesů se společností Lesproma s platností do roku 2020 a tato problematika se rovněž řeší. K obecně závazné vyhlášce uvedl, že i ministerstvo jim doporučilo, aby město mělo vyhlášku o nočním klidu. Město čeká ještě další velký problém, který souvisí s nonstopy, do kterých budou chodit noví pracovníci, protože podle informací společnosti EvoBus má do roku 2020 vzrůst počet pracovníků o 300 až 400 lidí. Bude mít jednání s personální ředitelkou EvoBusu, protože město má zájem, aby bylo agenturních pracovníků co nejméně. Protože to je už velký problém i jiných městech např. Kvasiny. Ti lidé žijí vlastním životem, osm hodin v práci, osm hodin v posteli a osm hodin v hospodě. Bude se snažit, aby se tomu předešlo.

**Pan Andrle** se zeptal na nonstop „Vietnamců“ na Jiráskově třídě v Holýšově, který je vedle jeho objektu. Uvedl, že otevřeli bez povolení, pak ho zavřeli a pak ho zase otevřeli s povolením k podnikání. Chtěl vědět jakou dostali sankci. Všechny nonstopy, které tady začínaly, dodržují vyhlášku. Tento nonstop si tam našrouboval kamery, aby mohli koukat ven. Když přijde kontrola nebo policie, tak samozřejmě neotevřou. Když tam přijdou normální lidi, tak to běží ve dne v noci, nikdo s tím nic neudělal. Zajímalo by ho, co dostali, že nedošlo k žádné sankci, kdo to povolil, 22 automatů a myslí si, že těch Vietnamců je tady dost. Kdyby to byl český člověk, třeba nonstop Na Výhledech ten nevádí a přinese pěkné peníze. Znovu ho zajímalo, jaké byly provedeny kroky, když bylo otevřeno načerno.

**Starosta** řekl, že pokud ví, tak došlo ke kontrole, byla tam referentka StO. Provozní dobu heren a dodržování obecně závazné vyhlášky kontroluje policie, prozatím od nich nedostali žádnou zprávu, že by to někdo nedodržoval.

**Referentka StO** odpověděla, že tento nonstop se provozoval načerno, takže dodatečně se provoz povolil, protože v zákoně není žádná podpora, aby StO provozovnu nepovolil. Je tady územní plán, který říká, jaké části obce, k jakému účelu použít, buď novostavbou nebo stávající zástavbou. Takže nebyl důvod proč to nepovolit, není vyhláška o zákazu hracích automatů. Pak by to šlo. Postih, jestli byl nebo nebyl, nebude říkat, protože při vedení přestupkového řízení se tyto informace nikomu neposkytují. Přestupkové řízení je neveřejné, týká se jen dotčených věcí a lidí.

**Starosta** si dovolil požádat o ukončení diskuze o nonstopech. Budou to projednávat na jednom z dalších ZMH. Mimo jiné podotkl, že právník firmy pana Andrleho byl tak šikovný, že napsal na MF a přesvědčil Babiše, že policie napsala posudek podle toho, co jim nadiktoval starosta.

**Pan Ondřej Vršan** se dotázal ke čtyřkolkám. Uvedl, že v sobotu a neděli je to na náměstí 5. května jako tankodrom. Řidiči mají vybrané výfuky. Policie s tím nic nedělá.

**Starosta** se zeptal, co s tím mají dělat oni.

**Pan Martínek** reagoval, že nikdo ze zastupitelů, ani radních nemůže suplovat práci policie. A jestliže čtyřkolka nevyhovuje technickému stavu, tak to neposoudí zastupitel ani radní, musí ho policista zastavit. Otázka je, zda-li policista je schopen ho zastavit, když on se čtyřkolkou zajede do terénu.

**Pan Vršan** konstatoval, že si bude každý kupovat čtyřkolku a dělat kravál po městě.

**Starosta** přislíbil, že bude o tomto problému informovat policii a požádá ji o spolupráci.

Starosta poděkoval přítomným za účast a ukončil zasedání ZMH ve 21:00 hodin.

#### Přílohy zápisu:

- 1) Prezenční listina členů ZMH
- 2) Prezenční listina hostů
- 3) Slib člena ZMH
- 4) Plán činnosti kontrolního výboru na rok 2017
- 5) Zápis zasedání finančního výboru ze dne 16. 1. 2017
- 6) Zápis zasedání finančního výboru ze dne 30. 1. 2017
- 7) Rozpočet města Holýšova na rok 2017

*Zápis vyhotovily: Mgr. Jana Štenglová, Mgr. Kamila Černá, DiS., paní Naděžda Kalinová*

*Dne: 21. 2. 2017*

*Zapisovatelé: Naděžda Kalinová, Mgr. Kamila Černá, DiS.*

Ověřovatelé zápisu: Ing. Jana Žáková ..... dne .....

Ing. Zuzana Burianová ..... dne .....

Starosta: Mgr. Jan Mendřec ..... dne .....

Razítko města Holýšova: