

## ZÁPIS

**zasedání Zastupitelstva města Holýšova,  
konaného dne 27. 12. 2016 od 15:00 hodin.**  
(celkově 167. zasedání, 16. ve volebním období 2014 - 2018)

Pozn. Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Přítomno:** 14 členů zastupitelstva, tajemnice, 2 zapisovatelky a cca 10 občanů.

**Omluven:** František Martínek

### *1 – Zahájení zasedání zastupitelstva*

Zasedání Zastupitelstva města Holýšova (dále jen ZMH) bylo zahájeno v 15:00 hodin starostou města Holýšova Mgr. Janem Mendřecem (dále jen starosta).

Starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen zákon o obcích). Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Holýšov zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to dne 16. 12. 2016. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce.“

Starosta dále konstatoval, že podle prezenční listiny přítomných členů ZMH (příloha č. 1) je přítomno 14 (čtrnáct) členů ZMH (z celkového počtu 15 všech členů ZMH), takže ZMH **je usnášeníschopné** (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

### *2 – Volba návrhové komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelů*

Za členy návrhové komise byli starostou navrženi Ing. Evžen Menc, MUDr. Jaroslav Liška a Mgr. Libor Schröpfer.

Jako ověřovatelé zápisu byli starostou navrženi pan Jiří Šlejmar a MUDr. Karel Steidl.

Jako zapisovatelé byly starostou navrženy paní Naděžda Kalinová a Mgr. Kamila Černá, DiS. K návrhům nebyly vzneseny žádné protinávry.

O návrzích bylo hlasováno odděleně.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova volí návrhovou komisi ve složení Ing. Evžen Menc, MUDr. Jaroslav Liška a Mgr. Libor Schröpfer.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 290 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova určuje ověřovatele zápisu pana Jiřího Šlejmara a MUDr. Karla Steidla.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 291 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova určuje zapisovatele paní Naděždu Kalinovou a Mgr. Kamilu Černou, DiS.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 292 bylo schváleno.

### 3 – Schválení programu

Starosta seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům ZMH a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Starosta dal hlasovat o navrženém programu.

Návrh usnesení:

1. Zahájení zasedání
2. Volba návrhové komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelů
3. Schválení programu
4. Zpráva o činnosti Rady města Holýšova
5. Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání – 30. 11. 2016
6. Zápis zasedání finančního výboru ze dne 14. 12. 2016
7. Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2016 číslo 6
8. Diskuse
9. Závěr

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 293 bylo schváleno.

#### **4 – Zpráva o činnosti Rady města Holýšova**

Zprávu o činnosti Rady města Holýšova (dále jen RMH) za uplynulé období přednesl místostarosta města Holýšova Mgr. Bc. Kamil F. Šefl (dále jen místostarosta).

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady města Holýšova bez připomínek.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 294 bylo schváleno.

#### **5 – Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání – 30. 11. 2016**

Kontrolu plnění usnesení ZMH ze 30. 11. 2016 provedl v souladu s § 119 odst. 3 písm. c) zákona o obcích předseda Kontrolního výboru ZMH Ing. Evžen Menc (dále jen předseda KV). Dále starosta informoval členy ZMH o pozvání ředitele společnosti Chodské vodárny a kanalizace, a. s., sídlem Domažlice, Bezděkovské předměstí 388, pana Josefa Štengla (dále jen ředitel CHVaK) na schůzi Rady města Holýšova dne 5. 12. 2016. Ředitel CHVaK vysvětlil členům RMH zvýšení ceny stočného na rok 2017.

Starosta dal hlasovat o návrhu:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Zprávu o kontrole plnění usnesení z posledního zasedání konaného dne 30. 11. 2016 bez připomínek.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 295 bylo schváleno.

#### **6 – Zápis zasedání Finančního výboru ze dne 14. 12. 2016**

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena předsedkyně Finančního výboru Ing. Zuzana Burianová (dále jen předsedkyně FV).

Finanční výbor (dále jen FV) na svém zasedání dne 14. 12. 2016 řešil více a méněpráce provedené firmou TUBEKO SPORT, s. r. o. (dále jen TUBEKO SPORT), a s tím spojené finanční vyúčtování akce „Atletické hřiště Holýšov“. Vysvětlení FV podal pan Martin Polák (dále jen pan Polák) a místostarosta. FV byly panem Polákem předloženy zápisy z kontrolních dnů, ve kterých byly vícepráce a méněpráce dohodnuty. Dále byla předložena smlouva o dílo (dále jen SOD) včetně dodatků č. 1 a 2 a konečná rekapitulace stavebních prací (rozpočet). Původní cena dle SOD byla 6.493.043 Kč, po uzavření dodatku č. 2 k SOD byla cena navýšena o 244.682 Kč na celkovou hodnotu díla 6.737.725 Kč včetně DPH. Na tuto akci bylo z rozpočtu města vyčleněno 7.000.000 Kč. Z důvodu provedení víceprací a méněprací byl celkový rozpočet překročen zhruba o 170.000 Kč. Panem Polákem a místostarostou bylo FV oznámeno, že bude vystaveno zástupcem investora penále firmě TUBEKO SPORT v částce zhruba 153.000 Kč. FV po vysvětlení celé problematiky a po předložení podkladů souhlasil se zařazením částky cca 170 000 Kč do rozpočtového opatření výdajů a 153.000 Kč na stranu příjmů. Dále bylo zkontrolováno vyúčtování dotací č. 002 – Sbor dobrovolných hasičů, 013 a 022 – obě dotace poskytnuty ZŠ Holýšov. U všech těchto vyúčtování neshledal FV žádné nedostatky. Z dotace 013 nebylo vyčerpáno 4.239 Kč, tato částka bude vrácena na účet města. Posledním bodem bylo projednání rozpočtového opatření města Holýšova č. 6 na rok 2016 v části příjmů, výdajů a financování. FV toto rozpočtové opatření podrobně projednal a doporučil jej ke schválení na nejbližším zasedání ZMH.

**Mgr. Ing. Jan Lerch** (dále jen Mgr. Lerch) se dotázal k částkám, že se nemůže dopočítat, jestliže konečná cena za dílo byla 6.737.000 Kč a v rozpočtu na to bylo vyčleněno 7.000.000 Kč. Proč by ještě měli přidávat 170.000 Kč?

**Předsedkyně FV** upřesnila, že bylo počítáno s částkou 7.000.000 Kč kompletně na celou realizaci atletického hřiště, včetně projektové dokumentace, dozoru atd., z čehož největší částku tvoří smlouva o dílo s firmou TUBEKO SPORT, která prováděla stavbu samotného hřiště, což byla částka 6.493.043 Kč. Zbývající částka byla na ostatní práce, projektovou dokumentaci atd. Z důvodu, že byly provedeny vícepráce a méněpráce, byla překročena původní plánovaná částka 7.000.000 Kč o 170.000 Kč.

**Mgr. Lerch** chtěl ještě jednou upřesnit jednotlivé částky. Zda k částce 7.000.000 Kč byly ještě další položky?

**Předsedkyně FV** upřesnila jednotlivé položky, a to smlouva na technický dozor 186.000 Kč, SEBEP – bezpečnost práce 34.000 Kč, TUBEKO SPORT po navýšení dodatku č. 2 6.738.000 Kč, administrace výběrového řízení 28.000 Kč, přípravné práce 22.000 Kč, ZAK TV reklama 18.000 Kč, projektová dokumentace 139.000 Kč. Celkem 7.168.000 Kč.

**Mgr. Lerch** se dotázal, čeho se týkala reklama na TV ZAK, když nebylo ještě hřiště veřejné. Proč se platilo za reklamu v TV?

**Starosta** doplnil, že to bylo natáčení při slavnostním otevření hřiště.

**Mgr. Lerch** dodal, že to podle něj mělo platit hnutí ANO, když to bylo prezentováno jako předvolební kampaň před krajskými volbami.

**Místostarosta** se dotázal, jak k tomu Mgr. Lerch došel.

**Mgr. Lerch** odpověděl, že z jeho plamenného projevu na slavnostním otevření atletického hřiště.

**Bc. Hana Valachovičová** (dále jen Bc. Valachovičová) se dotázala, kdy byla reklama odvysílána.

**Starosta** odpověděl, že to odvysíláno bylo, ale přesné datum neví.

**Bc. Valachovičová** chtěla upřesnit, co v reportáži TV ZAK bylo. Hřiště bylo zkolaudováno teprve před 14 dny.

**Starosta** odpověděl, že v reportáži bylo prezentováno, že se jedná o školní hřiště, že tam byly školní děti.

**Mgr. Lerch** požádal předsedkyni FV o vysvětlení jako formou tam byly upřesněny vícepráce a méněpráce, zda FV uznal, že tyto práce tam byly prokázány.

**Předsedkyně FV** dodala, že FV obdržel zápisy z kontrolních dnů a na základě toho s vícepracemi a méněpracemi souhlasil.

**Mgr. Lerch** konstatoval, že FV bral, že práce byly prokázány.

**Bc. Valachovičová** uvedla, že v době, kdy se hřiště slavnostně otevíralo, nebylo ještě zkolaudováno a otevřeno pro veřejnost. Cvičily tam děti ze třech škol, ale hřiště nebylo zkolaudováno a natáčelo se to pro TV. V té době to nebylo ještě ani hřiště školní.

**Starosta** konstatoval, že poslední akt, který byl potřebný ke kolaudaci, bylo vyjádření hygieničky, které dostal 23. 9. 2016 v 9:00 hodin ráno. Poslední povolení hygieničky měl, proto tam děti pustil.

**Bc. Valachovičová** uvedla, že hřiště v té době zkolaudováno nebylo. Kolaudace proběhla nejméně 3 týdny poté. Jsou v tom tak velké zmatky. Mluví se o bezpečnosti dětí na prvním místě, ale zde se to jasně ukázalo.

**Ing. Jana Žáková** (dále jen Ing. Žáková) dodala, že už tam musel být souhlas orgánů.

**Vedoucí Stavebního odboru Městského úřadu Holýšov pan Jaroslav Kubica** (dále jen vedoucí StO) odpověděl, že nebyl. Kolaudace je správní akt ve správním řízení. V době, kdy byla provedena kolaudace, která musela nabýt právní moci, byla. V době, kdy bylo slavnostně hřiště otevřeno, stavba zkolaudována nebyla. Zdůraznil, že se vyjadřuje pouze jako vedoucí StO a nechce být jakkoliv vtažen do politických vztahů a stavů a bez jakýchkoliv návazností na ZMH. Odpovídá jako úředník ne jako Kubica, zaměstnanec města.

**Bc. Valachovičová** doplnila, že z jejích zápisů, které si k hřišti poznamenává: 23. 9. 2016 slavnostní otevření, 18. 10. 2016 kolaudační souhlas pouze na školní hřiště. Pokud ví, tak hřiště pro veřejnost bylo zkolaudováno až někdy v prosinci.

**Ing. Žáková** oponovala, že veřejnost tam v tu dobu nechodila, její zeť tam byl a byl vyhozen.

**Pan Jiří Šlejmar** (dále jen pan Šlejmar) se dotázal, co má společného kolaudace se schvalováním rozpočtového opatření města Holýšova na rok 2016 č. 6?

**Bc. Valachovičová** oponovala, že se jedná pořád o nesrovnalosti ve výši částek, kterým neporozuměli.

**Pan Šlejmar** dodal, že schvalování rozpočtového opatření nesouvisí s tím, co na hřišti bylo a co tam chybělo.

**Bc. Valachovičová** doplnila, že se to týká pořád jedné problematice akce.

**MUDr. Karel Steidl** (dále jen MUDr. Steidl) se vyjádřil ke zprávě FV. Firmě TUBEKO SPORT bude vystaveno penále. Je to již uvedeno v příjmech města, ale ještě se neví, jak se k tomu firma postaví, zda s tím bude firma souhlasit. Bude se město soudit?

**Starosta** doplnil, že podle platné smlouvy firma TUBEKO SPORT nesplnila termín dodání. Peníze zatím město na účet neobdrželo, v případě potřeby se záležitost bude řešit soudně.

**Vedoucí Finančního odboru Městského úřadu paní Marie Roučková** (dále jen vedoucí FO) upřesnila, že výzva firmě TUBEKO SPORT byla odeslána. Místostarosta vyměřil penále vyplývající ze smlouvy o dílo ve výši 152.890 Kč. Dopis firmě byl již odeslán a do účetnictví města se dostane do rozpočtu v roce 2016 do výnosů. Zda bude firmou TUBEKO SPORT uhrazeno, už je věc jiná. Může být k tomu soud, ale k tomu se teď nevyjádříme, zda firma TUBEKO SPORT svůj závazek uzná nebo neuzná.

**Mgr. Lerch** doplnil, že je možnost se soudu vyhnout vzájemným započtením pohledávek, město zaplatí rozdílnou částku 17.000 Kč a bude vyřízeno.

**Vedoucí FO** se dotázala, zda vzájemný zápočet musí podepsat obě strany.

**Mgr. Lerch** uvedl, že stačí, když jedna ze stran učiní vůči druhé jednostranné oznámení, že se pohledávky započítávají.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Zápis zasedání finančního výboru ze dne 14. 12. 2016 podle předloženého návrhu (příloha č. 3).**

**Výsledek hlasování: pro 10, proti 0, zdržel se 4, nehlasoval 0.**

Usnesení č. 296 bylo schváleno.

## **7 – Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2016 číslo 6**

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena vedoucí Finančního odboru Městského úřadu Holýšov paní Marie Roučková (dále jen vedoucí FO).

Vedoucí FO seznámila členy ZMH s návrhem Rozpočtového opatření města Holýšova na rok 2016 číslo 6 (dále jen RO6) v oblasti příjmů v částce 153.000 Kč, v oblasti výdajů v částce 170.000 Kč a financování 17.000 Kč. Vedoucí FO navrhla členům ZMH, aby schválili RO6 podle předloženého návrhu.

**Ing. Evžen Menc** (dále jen Ing. Menc) konstatoval, že se dohodli na vzájemném zápočtu pohledávek, zda by se to nemělo změnit i v RO6.

**Vedoucí FO** uvedla, že se v tom nic nezmění, do příjmů i výdajů jde celá částka.

**Mgr. Lerch** se ještě vyjádřil k předešlému bodu. Cena díla je podle něj nedůvodná, protože si firma nezjistila, jaké je tam podloží, jaké se tam mají dělat drenáže. Když si to nezjistí projektant, není to důvod ke změně ceny díla. Firma v původní SOD uvedla, že sjednaná

původní cena 6.493.000 Kč obsahuje všechny práce, které jsou nutné. Není podle něj důvod zvyšovat položku 3412 na straně výdajů. Domnívá se, že by mělo zvýšení zůstat pouze na straně příjmů. Není důvod nevěřit tomu, že došlo k pozdnímu předání díla, ale je spousta důvodů nevěřit tomu, že tam byly provedené vícepráce.

**Pan Polák** konstatoval, že je přesvědčen, že jsou tam práce navíc a TUBEKO SPORT má nárok na jejich uhrazení. Je to vše uvedeno v zápisech z kontrolních dnů. Předloženo to bylo i FV. Stojí si za tím po technické stránce i finanční stránce.

**Bc. Valachovičová** oponovala, proč to pan Polák nepředložil už na minulém jednání ZMH. Již na minulém ZMH se o tom „dohadovali“, tak nikdo o stavebních denících ani o zápisech nemluvil. Bavili se o cenách a o zápisech. Proč se o tom dřív nevědělo? Proč se to dozvěděli až na konci roku?

**Pan Polák** sdělil, že firma TUBEKO SPORT není klasická firma. Je to firma nekomunikativní. Každý proces s touto firmou je dlouhý a složitý. V zápisech je upozorňováno na dochvilnost, aby se plnily termíny. Své práce firma provádí výborně, ale vedení firmy je špatné, nekonstruktivní. Proto dodatek č. 2 byl uzavřen až tak dlouho, protože se nemohli dohodnout na cenách, které byly sporné. Není to ze strany města, ale ze strany firmy.

**Bc. Valachovičová** se znova dotázala, proč už se to nedozvěděli na minulém zasedání ZMH, že existovala nějaká komunikace ohledně stavebních deníků a dodatků a že docházelo k doplňování nějakých stavebních prací.

Pan Polák se dotázal, o co jde Bc. Valachovičové, zda viděla nějakou investiční akci, ze které by nebyly zápisy z kontrolních dnů.

**Bc. Valachovičová** uvedla, že nikdy nezpochybovali vícepráce na investičních akcích např. na hřbitově. Proč to nebylo ZMH předloženo, když se komunikovalo v průběhu stavby?

**Pan Polák** doplnil, že není důvod, proč by mělo předkládáno něco, co není dokončeno, co není dotaženo do konce? Na minulém ZMH jasně informoval, že jsou před dodatkem č. 2.

**Vedoucí StO** sdělil, že deníky musí být předloženy stavebnímu úřadu. V denících předložených pro kolaudační řízení není uvedena o vícepracích ani zmínka. Nebavme se o stavebních denících. Pokud byly k tomu nějaké zápisy, k tomu se stavební úřad nebude vyjadřovat. Povinnost stavebního úřadu je kontrolovat stavební deníky, za to stavební úřad zodpovídá. Ve stavebních denících nic nebylo.

**Mgr. Lerch** dodal, že ZMH odpovídá za to, že s finančními prostředky z veřejného rozpočtu nakládá hospodárně a v souladu se zákonem. Najednou, když není ZMH spokojeno s předloženými podklady, tak se předloží nové podklady pro vícepráce, a pak se po ZMH chce, aby je schválilo, i když není patrné, o jaké práce se konkrétně jednalo.

**Místostarosta** konstatoval, že to není tak, že by se z ničeho nic objevily nové doklady. Zápisy z kontrolních dnů se psaly v ten samý den, kdy probíhaly kontrolní dny. Mohou být předloženy. Nebylo zvykem, že by se zápisy předkládaly ZMH, RMH nebo FV. FV si je vyžádal, tak mu byly předloženy. K žádnému podvodu ani machinacím nedocházelo. Poslední ZMH, RMH i FV informovali o tom, že není vše dokončeno, že nebylo možné se s firmou TUBEKO SPORT dohodnout na závěrečné faktuře, dodatku. Dodatek č. 2 se schvaloval až po zasedání posledního ZMH. Je to proto, že se dělalo to, co se v té době

dělat mohlo. Není to tak, že by bylo provedeno něco zpětně. Nechtěli firmě zaplatit všechno, co si firma TUBEKO SPORT nadiktuje.

**Mgr. Jindřiška Ondrášiková** (dále jen Mgr. Ondrášiková) se dotázala k předsedkyni FV, zda viděli stavební deníky.

**Předsedkyně FV** odpověděla, že FV viděl zápisy z kontrolních dnů, nikoliv stavební deník.

**Pan Radek Špillar** (dále jen pan Špillar) sdělil, že on je členem FV, který se sešel ve třech lidech, dva se omluvili. Na zasedání FV byli přítomni i pan Polák a místostarosta. Byly zvýrazněny položky, u kterých se jednalo o vícepráce. Bylo tam i doloženo obeslání včetně doručenek jednotlivým lidem, kteří v zápisech skutečně byli. Jak už řekl na zasedání FV, měl být ve stavebním deníku odkaz, že je zápis z kontrolního dne, možná se mohlo celému problému předejít. Mělo tam být jasně napsáno, že je to v zápise z kontrolního dne. Podklady a argumenty, které byly FV předloženy, jej přesvědčily. Je pro navýšení pro firmu TUBEKO SPORT. FV se tomu věnoval podrobně a zkoumal veškeré doklady.

**Ing. Žáková** doplnila pana Špillera, že v jednom zápise z kontrolního dne bylo uvedeno napomenutí, že by měl být stavební deník dopracován a lépe veden.

**Pan Polák** konstatoval, že není podmínka, že by vše včetně stavebního deníku muselo být vedeno v papírové podobě, ale je možné mít vedeny zápisy elektronicky s doručenkou. Je to doklad o doručení.

**Bc. Valachovičová** se dotázala, jak potom kontroluje stavební úřad, když je to vedeno v elektronické podobě.

**Vedoucí StO** dodal, že není mu nic známo o tom, že by stavební deníky měly být vedeny elektronickou formou. Stavební zákon jednoznačně specifikuje, že stavební deník musí být veden písemně, musí být založen po dobu nejméně 10 let a doporučuje se jeho zachování po celou životnost stavby.

**Mgr. Lerch** dodal, že pokud byl schválen rozpočet na tuto akci ve výši 7.000.000 Kč, tak se nedomnívá, že by měl kdokoliv pravomoc překročit usnesení ZMH a objednat vícepráce v částce, která bude více než 7.000.000 Kč. Tím bylo porušeno usnesení ZMH. Teď se chce, aby ZMH zpětně legalizovalo nějaké rozhodnutí, které je postaveno před hotovou věc. Firma si mohla naporoučet i vyšší částku za vícepráce a mohlo se schvalovat dalších 7.000.000 Kč. Pokud vyplynulo, že akce byla špatně připravená, bylo špatné podloží, že se ukázalo, že se musí udělat něco jiného, tak se mělo rozpočtové opatření přijmout před tím, než se zjistilo, že je tam špatné podloží a ne až poté. Teď jsou tlačeni, aby něco schválili, co nemohlo ZMH nějak ovlivnit.

**Místostarosta** konstatoval, že měli počkat, když bylo patrné, že je tam jílové podlaží a přerušit stavbu a čekat až to projektant znova vyprojektuje a udělá tam novou drenáž a pak předložit znova ZMH, aby znova ZMH schválilo navýšení rozpočtu. Ale pokud by to tak bylo, tak by nebyl dodržen termín září 2016, který byl stanoven školními kontrolními orgány pro opravu doskočiště a škola by nemohla používat školní hřiště a tím plnit školní osnovy. Byli tlačeni časem a spoléhali na to, že ZMH bude uznalé a pochopí situaci a není to částka 7.000.000 Kč, ale 17.000 Kč.



**Mgr. Lerch** konstatoval, že uznání ve chvíli, kdy je jasné, že dochází k porušování schváleného rozpočtu, není už samo o sobě.

**Pan Šlejmar** připomenul, že i v minulém volebním období docházelo k různým úpravám např. při stavbě Domu dějin Holýšovska (dále jen DDH), stavbě nové radnice apod. Vždy ZMH schválilo vícepráce, až když se vědělo, jaké budou náklady. Např. u DDH se vědělo, že je to stará roubenka a práce se zpozdí o 3 měsíce, a byly vícepráce, tak nikdo k tomu nic neměl. V novém volebním období se dělá problém s každou korunou a 170.000 Kč není sice málo, ale zase to není tak vysoká částka z rozpočtu města.

**Starosta** poznamenal, že hřiště je opravdu nádherné a on se osobně těší, až tam budou moci na jaře děti sportovat. Stávající hřiště mělo výjimku k používání pouze do června 2016.

**Bc. Valachovičová** znova upozornila, že jí na minulém ZMH nebylo odpovězeno, proč byla panu Polákovi vyplacena celá částka za stavební dozor 186.000 Kč, když ve smlouvě je uvedeno, že 10 % bude vyplaceno až po skončení stavby.

**Místostarosta** odpověděl, že žádné takové ujednání ve smlouvě uvedeno není.

**Pan Polák** k námitce paní Bc. Valachovičové citoval, co bylo předmětem příkazní smlouvy a zajištění technického dozoru stavby. Jeho činnost jako technického dozoru skončila, když dílo převzal včetně dokumentů od firmy TUBEKO SPORT, a to bylo 14. 9. 2016. Technický dozor nemá s kolaudací nic společného, není ani účastníkem kolaudačního řízení. Další námitka, kterou Bc. Valachovičová měla vůči panu Polákovi, byla ohledně výše odměny za technický dozor stavby. K tomu citoval dva články z technického řádu České komory autorizovaných inženýrů. Člen komory nesmí poškozovat přímo nebo nepřímo svého kolegu, neprovádět neobjektivní kritiku. Člen komory nesmí poškozovat ostatní členy nepřiměřeně nízkými cenovými nabídkami, které jsou v rozporu s platnými obecně závaznými předpisy, dobrými mravy a etikou. Kdyby je porušil, tak jej konkurence může napadnout.

**Bc. Valachovičová** sdělila, že nikoho neosočovala. Jsou zde dána nějaká procenta. Pan Polák to neřekl celé. Procenta jsou dána, lze to snadno vypočítat.

**Mgr. Lerch** podal protinávrh, aby bylo rozpočtové opatření schváleno bez položky 3412 170.000 Kč.

Starosta dal hlasovat o protinávrhu Mgr. Lercha

**Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2016 číslo 6 bez výdajové položky 3412 ve výši 170.000 Kč.**

**Výsledek hlasování: pro 4, proti 9, zdržel se 1, nehlasoval 0.**

Usnesení nebylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2016 číslo 6 podle předloženého návrhu (příloha č. 4).**

Výsledek hlasování: pro 9, proti 4, zdržel se 1, nehlasoval 0.

Usnesení č. 297 bylo schváleno.

**Mgr. Lerch** požádal o využití svého práva podle JŘ, aby bylo v zápise uvedeno, že ani po hlasování ZMH, nesouhlasí s přijatým usnesením. Podle něj je to nehospodárny výdaj z rozpočtu města. Veřejná zakázka byla zmanipulována.

**Bc. Valachovičová** požádala rovněž, aby bylo v zápise uvedeno, že ani po hlasování ZMH, s přijatým usnesením nesouhlasí.

Podle článku 5 odstavce 4 Jednacího řádu Zastupitelstva města Holýšova ze dne 8. 6. 2015 využili svého práva zastupitelé Mgr. Ing. Jan Lerch a Bc. Hana Valachovičová a uvedli, že nesouhlasí s rozhodnutím ZMH přijatým v usnesení č. 297 ze dne 27. 12. 2016.

**Pan Špillar** doplnil, aby byl proveden vzájemný zápočet a firma TUBEKO SPORT dostala pouze rozdíl 17.000 Kč. Aby nebyla vyplacena částka v plné výši.

**Tajemnice Městského úřadu Holýšov Mgr. Jana Štenglová** (dále jen tajemnice) se dotázala, zda to bude podávat jako protinávrh.

**Pan Špillar** vyzval, aby si ZMH odsouhlasilo, že po konzultaci s právníčkou města byl firmě TUBEKO SPORT, spol. s r. o., proplacen pouze rozdíl v částce 17.000 Kč.

**Mgr. Lerch** k tomu upřesnil, že zápočet může být, pokud to není zákonem zakázáno, což v tomto případě není. Druhá strana se k tomu ani nemusí vyjádřit. Pokud je podloženo, že firma TUBEKO SPORT, spol. s r. o., porušila smlouvu a dílo předala pozdě, tak lze předpokládat, že se firma nebude soudit.

**Místostarosta** navrhl usnesení, že bude uhrazena částka sjednaná podle SOD včetně dodatku č. 1 a dodatku č. 2 ponížena o vystavené penále.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Zastupitelstvo města Holýšova souhlasí s tím, že bude společnosti TUBEKO SPORT, s. r. o., sídlem Rynholec, Na Armádě 364, uhrazena částka v souladu se Smlouvou o dílo ze dne 2. 6. 2016 a Dodatkem č. 1 a 2 ponížena o vyměřené penále.

Výsledek hlasování: pro 11, proti 0, zdržel se 3, nehlasoval 0.

Usnesení č. 298 bylo schváleno.

## 8 – Diskuse

**Mgr. Lerch** se dotázal, zda je pravda, že město stále dluží Městskému technickému a bytovému středisku Holýšov (dále MTBS) za sekání trávy a další činnosti ve městě částku, která přesahuje 500.000 Kč. A chtěl by vědět, zda vedení města je seznámeno s tím, že pokud jediný společník ve své společnosti s ručením omezeným zneužije svého postavení a tímto

svým jednáním způsobí společnosti finanční újmu, tak je podle zákona o obchodních korporacích, v tomto případě město Holýšov, tuto finanční újmu povinen společnosti uhradit. Zeptal se, zda byly faktury stornovány a vystaveny nové, ani potom, co byla cena snížena na polovinu, že město faktury nezaplatilo.

**Starosta** sdělil, že je to pravda a bude se to řešit dalším zasedání RMH, které se bude konat 9. 1. 2017.

**Místostarosta** doplnil, že město MTBS nic nedluží. Je uzavřena smlouva o dílo s MTBS na sekání trávy, kde jednotková cena za 1 m<sup>2</sup> je 0,95 Kč bez DPH. MTBS fakturovalo 1,90 Kč za 1 m<sup>2</sup>, což je jednou tolik. Město nezaplatilo to, co je nad rámec uzavřené smlouvy o dílo. Město MTBS nic nedluží.

**Vedoucí FO** oponovala, že zaplacené byly pouze první dvě faktury a další nikoliv.

**Starosta** sdělil, že vysoutěžili sekání trávy za 0,95 Kč za 1 m<sup>2</sup>, fakturovali 1,90 Kč za 1 m<sup>2</sup>.

**Mgr. Lerch** dále uvedl, že polovinu jim město stále dluží. MTBS fakturovalo částky s DPH a DPH muselo již odvést. Může to znamenat dost závažný zásah do hospodaření společnosti.

**Starosta** k tomu dodal, že dříve se sekala tráva v Holýšově za hodinu mzdu a byly to velmi vysoké částky, tak vedení města rozhodlo, že se budou šetřit veřejné prostředky. Nejlevější cenu (0,95 Kč za 1 m<sup>2</sup>) nabídl MTBS, ale fakturovalo 1,90 Kč za 1 m<sup>2</sup>.

**Mgr. Ondrášková** je sice členkou RMH a nerada to říká, ale nejsou zaplacené ani některé faktury, které jsou na částku 0,95 Kč za m<sup>2</sup>.

**Starosta** doplnil, že podle sdělení právní zástupkyně města, dokud se město s MTBS nedohodne, nemá město platit nic.

**Bc. Valachovičová** doplnila, že se nejedná o neuhrazené faktury za sekání trávy v částce cca 500.000 Kč, ale nejsou uhrazeny ani další faktury za jiné práce v částce cca 200.000 Kč.

**Místostarosta** konstatoval, že situaci si uvědomují, chtějí jí řešit, byla vedena i jednání.

**Starosta** konstatoval, že za účasti cca 10 lidí byla sepsána smlouva o narovnání mezi městem a MTBS, kterou sepsala právnička města s právničkou MTBS a MTBS pak odmítlo tuto smlouvu o narovnání podepsat.

**Mgr. Lerch** uvedl, že v loňském roce se na MTBS snášela kritika, že svoji činnost nevyvíjí ve prospěch města, ale vykonává činnost pro jiné subjekty. Pokud by nemělo výtěžnou činnost jinde, tak už by bylo v konkurzu. Neplatit faktury MTBS, kde je město jediným společníkem, je velmi špatné. Pokud není vedení města spokojeno s vedením MTBS, tak aby jednatele odvolali, ale nezaplatit faktury za sekání ani po půl roce je dost špatné.

**Místostarosta** sdělil, že podle zákona o zadávání veřejných zakázek už nemusí zadávat 80 %, ale podstatnou část. Podle doporučení JUDr. Nevečeřala, pokud soud nerozhodne a neřekne, co konkrétně znamená podstatná část, tak se má se město držet částky, která platila před novelou. Ani v roce 2014, 2015 a 2016 nedělalo MTBS pro město dostatek práce, aby jim mohla být práce zadávána přímo. Vždy, když je veřejná zakázka, tak město MTBS vyzývá. MTBS jen v málo případech na výzvu reaguje.

**Starosta** sdělil, že pokud se zúčastní MTBS patří téměř vždy mezi ty nejdražší.

**Mgr. Lerch** doplnil, že to nemyslel tak, aby to vyznělo, že nechce, aby někdo zadával nějaké zakázky bez výběrového řízení, ale pokud už nějakou práci pro město dělají, tak aby dostalo za to MTBS zaplacené, protože potom nemá MTBS žádný smysl.

**Starosta** konstatoval, že pokud má město společnost, která pro město nepracuje nebo pouze malou částí své činnosti a pokud nepracuje tak, jak by měla a ještě není nejlevnější, vzniká otázka, zda má smysl, aby město mělo takovou společnost. Po novém roce se tento problém bude řešit a faktury budou zaplacené, ale ne v částkách 1,90 Kč za m<sup>2</sup>, protože se jedná o veřejné prostředky. Další informace o MTBS je ochoten kdykoliv poskytnout. Nespokojenost s činností společnosti zřízené městem trvá téměř od začátku volebního období.

**Mgr. Lerch** dodal, že o tom nechce nijak polemizovat, ale pokud si MTBS může vydělat i jinde. MTBS je obchodní korporace zřízená za účelem podnikání, která zde funguje téměř 20 let, tak to nemohlo fungovat až tak špatně.

**Starosta** konstatoval, že MTBS mělo pracovat pro město a podnikatelskou činnost by mělo mít jako vedlejší činnosti a nikoliv obráceně. Je ochoten předložit veškerou dokumentaci a zápisy, které v tom udělali. Město nechce ekonomicky MTBS zlikvidovat. Byla najata i ekonomická odbornice, která potvrdila, že společnost si na sebe vydělá, ale nedělají pro město.

**Mgr. Lerch** se dotázal, že v usnesení z poslední schůze RMH byla zmínka o dopise, který bude adresován výboru Tělovýchovné jednoty Holýšov (dále TJ Holýšov) v souvislosti s plánovaným rozšířením prodejny Lidl. Co přesně je předmětem dopisu?

**Starosta** sdělil, že RMH schválila zhruba text dopisu, ale zatím nebyl odeslán.

**Místostarosta** doplnil, že v textu dopisu je uveden názor města, že by město uvítalo, pokud by došlo mezi společností Lidl a TJ Holýšov k dohodě, aby mohla společnost Lidl postavit novou, modernější prodejnu, ale s tím, že město bude respektovat rozhodnutí TJ Holýšov. Byla potřeba vyjádřit názor města.

**Starosta** dodal, že již téměř před rokem přišlo vedení společnosti Lidl, že by zde chtělo zakoupit pozemek pro vybudování větší a modernější prodejny. K tomu by chtěla společnost Lidl odkoupit pozemek pro kluziště a „zázemí“ hokejistů. Nikdy nejednal s vedením Lidlu sám, ale vždy se zástupci TJ Holýšov. Před rokem bylo vedení Lidlu přislíbeno projednání jejich žádosti na valné hromadě TJ Holýšov, a to dosud nebylo.

**Pan Špillar** doplnil, že Lidl poslal svůj oficiální požadavek TJ Holýšov jen pár dnů před konáním valné hromady v roce 2016. Deset dnů před konáním valné hromady nelze stihnout připravit podmínky. Valná hromada to dala jasně najevo, že o tom bude jednat, ale až na příštím zasedání valné hromady.

**Starosta** upřesnil, že dopis byl sepsán, ale zatím nebyl odeslán. Město chtělo nabídnout TJ Holýšov pomoc.

**Mgr. Lerch** uvedl, že město nabízí TJ Holýšov pomoc. Zeptal se, jestli tato nabídka pomoci města spočívá i v poskytnutí náhradního pozemku, aby byla možnost mít kluziště i jinde, např. i s umělým ledem?

**Starosta** sdělil, že už proběhlo jednání s TJ Holýšov o náhradních pozemcích, kde by mohlo být. Ceny kluziště s umělým ledem začínají od 15.000.000 Kč.

**Místostarosta** poznamenal, že město nabídlo pomoc, ale nechtějí dopředu něco slibovat, když to není ještě zcela jasné, aby se jim to nevrátilo negativně zpátky. Zatím není možné od města slyšet něco konkrétnějšího.

**Mgr. Lerch** chtěl upřesnit, zda město jednalo o nějakém náhradním pozemku.

**Starosta** odpověděl, že o náhradním pozemku se již jednalo.

**Bc. Valachovičová** konstatovala, že když byli členové výboru TJ Holýšov pozvaní na RMH, takže už tehdy výbor TJ Holýšov řekl, že vše bude projednáno na valné hromadě TJ Holýšov.

**Starosta** odpověděl, že na jednání s výborem TJ Holýšov byli přítomni 4 členové výboru a vytkli starostovi, že jednal s Lidlem, on ale oponoval, že nikdy s Lidlem nejednal sám, vždy za přítomnosti kolegů.

**Bc. Valachovičová** konstatovala, že jí překvapilo, že měsíc a půl po jednání s TJ Holýšov do toho město znova vstupuje.

**Starosta** ještě doplnil, že město má zájem, aby zde občané měli větší prodejnu Lidlu a TJ Holýšov nabízí pomoc, např. i právní.

**Místostarosta** konstatoval, že jednali s členy TJ Holýšov, ale z toho nebyl pořízen žádný výstup, proto měla RMH potřebu oficiálně vyjádřit svůj názor, vůli města.

Starosta poděkoval přítomným za účast a ukončil zasedání ZMH v 16:20 hodin.

#### Přílohy zápisu:

- 1) Presenční listina členů ZMH
- 2) Presenční listina hostů
- 3) Zápis zasedání finančního výboru ze dne 14. 12. 2016
- 4) Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2016 číslo 6

*Zápis vyhotovily: Mgr. Jana Štenglová, Mgr. Kamila Černá, DiS.*

*Dne: 29. prosince 2016*

*Zapisovatelé: Naděžda Kalinová, Mgr. Kamila Černá, DiS.*

Ověřovatelé zápisu: Jiří Šlejmar ..... dne .....

MUDr. Karel Steidl ..... dne .....

Starosta: Mgr. Jan Mendřec ..... dne .....

Razítko města Holýšova: