

ZÁPIS

zasedání Zastupitelstva města Holýšova,
konaného dne 24. srpna 2016 od 18:00 hodin.
(celkově 164. zasedání, 13. ve volebním období 2014 - 2018)

Pozn. Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Přítomno: 12 členů zastupitelstva, tajemnice, 2 zapisovatelky a cca 30 občanů.

Omluveni: Ing. Evžen Menc, Ing. Zuzana Burianová, pan Jiří Šlejmar.

1 – Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Holýšova (dále jen ZMH) bylo zahájeno v 18:00 hodin starostou města Holýšova Mgr. Janem Mendřecem (dále jen starosta).

Starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen zákon o obcích). Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Holýšov zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to dne 16. 8. 2016. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce.“

Starosta dále konstatoval, že podle prezenční listiny přítomných členů ZMH (příloha č. 1) je přítomno 12 (dvanáct) členů ZMH (z celkového počtu 15 všech členů ZMH), takže ZMH je **usnášeníschopné** (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

2 – Volba návrhové komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelů

Za členy návrhové komise byli starostou navrženi pánové Martin Polák, František Martínek a Radek Špillar.

Jako ověřovatelé zápisu byli starostou navrženi MUDr. Jaroslav Liška, Mgr. Ing. Jan Lerch.

Jako zapisovatelé byly starostou navrženy paní Naděžda Kalinová a Mgr. Kamila Černá, DiS. K návrhům nebyly vzneseny žádné protinávry.

O návrzích bylo hlasováno odděleně.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova volí návrhovou komisi ve složení pan Martin Polák, pan František Martínek a pan Radek Špillar.

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 246 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova určuje ověřovatele zápisu MUDr. Jaroslava Lišku a Mgr. Ing. Jana Lercha.

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 247 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova určuje zapisovatele paní Naděždu Kalinovou a Mgr. Kamilu Černou, DiS.

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 248 bylo schváleno.

3 – Schválení programu

Starosta seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům ZMH a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Starosta dal hlasovat o navrženém programu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje následující program zasedání:

1. Zahájení zasedání
2. Volba návrhové komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelů
3. Schválení programu
4. Zpráva o činnosti Rady města Holýšova
5. Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání – 29. 6. 2016
6. Plán činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí roku 2016
7. Zápis finančního výboru ze dne 3. 8. 2016
8. Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2016 číslo 3

9. Pravidla pro stanovení ceny při prodeji pozemků z vlastnictví města Holýšova
10. Prodej pozemků parc. č. 678/24, parc. č. 678/25, parc. č. 678/26, parc. č. 678/27 (vše PK), parc. č. 678/102 a parc. č. 678/103 (vše KN) v katastrálním území Holýšov
11. Zadání změny č. 1 Územního plánu města Holýšova
12. Zásady pro prodej bytů z vlastnictví města Holýšova
13. Diskuse
14. Závěr

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 249 bylo schváleno.

4 – Zpráva o činnosti Rady města Holýšova

Zprávu o činnosti Rady města Holýšova (dále jen RMH) za uplynulé období přednesl místostarosta města Holýšova Mgr. Bc. Kamil F. Šefl (dále jen místostarosta).

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady města Holýšova bez připomínek.

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 250 bylo schváleno.

5 – Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání – 29. 6. 2016

Kontrolu plnění usnesení ZMH z 29. 6. 2016 provedl v souladu s § 119 odst. 3 písm. c) zákona o obcích člen Kontrolního výboru ZMH MUDr. Jaroslav Liška (dále jen MUDr. Liška)

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Zprávu o kontrole plnění usnesení z posledního zasedání konaného dne 29. 6. 2016 bez připomínek.

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 251 bylo schváleno.

6 – Plán činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí roku 2016

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen člen kontrolního výboru ZHM MUDr. Liška.

MUDr. Liška konstatoval, že v Plánu činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí roku 2016 jsou naplánovány tyto kontroly: 1. září - říjen 2016 – kontrola ZUŠ Holýšov – výběr školního, 2. prověření podnětů uložených ZMH, případně RMH, 3. listopad – prosinec 2016 - kontrola práce přestupkové komise a výběru uložených pokut.

MUDr. Liška požádal ZMH, aby bod č. 3 byl vyškrtnut z důvodu, že kontrolní výbor není kompetentní k tomu, aby kontroloval práci přestupkové komise. Po návratu předsedy kontrolního výboru se budou znovu zabývat náhradou tohoto bodu jiným a na příštím ZMH by požádali o schválení nového bodu.

Mgr. Ing. Jan Lerch (dále jen Mgr. Ing. Lerch) uvedl k vyškrtnutému bodu, že souhlasí s MUDr. Liškou, že kontrolní výbor nemůže kontrolovat činnost přestupkové komise, ale může kontrolovat druhou polovinu, tzn. výběr uložených pokut. Navrhuje, aby tam kompetence nebo úkol kontrolovat výběr uložených pokut zůstal, aby se vyškrtla pouze práce přestupkové komise.

Paní Marie Roučková (dále jen vedoucí FO) k tomu namítla, že kontrolní výbor nemůže kontrolovat ani uložené pokuty, protože pokuty jsou vybírány podle daňového řádu, což je také přenesená působnost.

Mgr. Ing. Lerch vzal protinávrh zpět. Navrhl, aby si kontrolní výbor záležitost ujasnil mezi sebou a předložil jiný návrh.

Mgr. Ing. Lerch se dotázal, zda správně porozuměl sdělení starosty, který uvedl, že RMH doporučila, aby kontrolní výbor zkontroloval evidenci a vyřizování stížností.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Plán činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí roku 2016 s tím, že v období listopad až prosinec 2016 provede kontrolní výbor Zastupitelstva města Holýšova kontrolu evidence a vyřizování stížností podle Pravidel č. 2/2008 ze dne 8. 12. 2008 pro přijímání a vyřizování petic a stížností (příloha č. 3).

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 252 bylo schváleno.

7 – Zápis zasedání finančního výboru ze dne 3. 8. 2016

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen člen finančního výboru Zastupitelstva města Holýšova pan Radek Špillar (dále pan Špillar).

Pan Špiller konstatoval, že se dne 3. 8. 2016 konalo zasedání Finančního výboru (dále jen FV) a na programu bylo projednání Rozpočtového opatření města Holýšova na rok 2016 č. 3 (dále jen RO3) a kontrola vyúčtování poskytnutých dotací. FV podrobně projednal RO3 v části příjmů, výdajů a financování. Dalším bodem programu byla kontrola došlých vyúčtování poskytnutých dotací v roce 2016 z Programu o poskytování dotací. FV byla předložena celkem 3 vyúčtování – č. 18, 20, 25, která FV zkontroloval pouze formálně. Podrobnou kontrolu těchto vyúčtování provede FV na svém příštím zasedání, výsledky kontroly předloží formou zápisu na ZMH, které by se mělo konat dne 19. 10. 2016. Pan Špiller navrhl členům ZMH, aby schválili Zápis podle předloženého návrhu. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávry.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Zápis zasedání finančního výboru ze dne 3. 8. 2016 podle předloženého návrhu (příloha č. 4).

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 253 bylo schváleno.

8 – Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2016 číslo 3

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena vedoucí FO.

Vedoucí FO seznámila členy ZMH s návrhem Rozpočtového opatření města Holýšova na rok 2016 číslo 3 (dále jen RO3) v oblasti příjmů se v částce 165.800 Kč, v oblasti výdajů v částce 1.169.120 Kč a v oblasti financování se snižuje o 1.003.320 Kč. Vedoucí FO navrhla členům ZMH, aby schválili RO3 podle předloženého návrhu.

Mgr. Libor Schröpfer (dále jen Mgr. Schröpfer) se dotázal ohledně budování atletického „ministadionu“ resp. hřiště na školním pozemku. Očekával, že v rozpočtovém opatření města Holýšova na to bude nějakým způsobem reagováno, protože podle vyjádření vedení města byla ve „vzduchu“ dotace na dostavění tohoto hřiště. On to tam nevidí, a ptá se, proč to tam není, resp. z čeho se bude stavba platit?

Vedoucí FO k tomu uvedla, že v původním schváleném rozpočtu bylo plánováno na hřiště 7.000.000 Kč, to je celková výše, ale bohužel dotace na stavbu nebude a bude se to platit z vlastních rozpočtových zdrojů. Atletické hřiště již bylo ve schváleném rozpočtu oddíl § 3412 – Sportovní zařízení v majetku města 7.600.000 Kč je schválený rozpočet a z toho 7.000.000 Kč je na atletické hřiště.

Bc. Hana Valachovičová (dále jen Bc. Valachovičová) se k tomu dotázala, že to ZMH schválilo v rozpočtu, ale stále se hovořilo o tom, že na to bude dotace. Domnívala se, že když už bude dnes změna rozpočtu a blíží se dostavba hřiště, že už zde bude promítnuto,

že město získá dotaci a tím se poníží rozpočet města, kdy město dalo 7.600.000 Kč o získanou dotaci. Je v dohlednu nebo v nedohlednu? Chce vědět, jak to vypadá.

Místostarosta dodal, že co se týká dotace na atletické hřiště Holýšov, tak bohužel IROP žádnou takovou dotaci nevypsal, a proto se nemohlo město přihlásit. Požádali pouze o jednu dotaci, a to dotaci z nadace ČEZ Oranžové hřiště, kde požádali o částku přes 500.000 Kč, která by měla být použita na stavbu tribuny. Rada nadačního fondu, která rozhoduje o poskytnutí dotace, zatím nezasedala a nerozhodla, proto není schváleno a nemáme o tom zprávu. Požádáno bylo pouze o tuto jednu dotaci.

Bc. Valachovičová se domnívala, že finanční prostředky na stavbu hřiště se dají do rozpočtu a že na to bude získaná vyšší dotace. Určitě nemyslela, že se jedná o dotaci z ČEZu ve výši 500.000 Kč, když je to částka téměř 8.000.000 Kč. Hovořilo se o tom, že město získá dotaci, kde město to bude stát jen podíl 15 – 20 % z celkové částky, jako to bývá obvyklé u dotačních titulů.

Místostarosta k tomu dodal, že je třeba si uvědomit, že dotační tituly nemusí být na všechny projekty, které si město vymyslí, vypsány, a i když jsou vypsány a přihlásí se, tak není jisté, zda titul bude získán. Proto se dalo do rozpočtu 7.000.000 Kč na stavbu hřiště. Zakázku získala společnost, která hřiště postaví za 6.500.000 Kč, pořád se ještě do částky, která je v rozpočtu, vejdou.

Starosta dodal, že atletické hřiště je považováno za tak důležitou investici pro děti naší školy, aby tyto peníze na to byly použity.

Bc. Valachovičová se dotázala, zda to hřiště bude pouze pro žáky školy. Nebude pro veřejnost?

Starosta k tomu opravil, že nebude jen pro žáky školy, ale i pro veřejnost všeobecně.

Místostarosta upřesnil, že hřiště bude pro žáky základní školy, pro tělovýchovnou jednotu i veřejnost. Bude to upraveno provozním řádem a provozní dobou tak, že dopoledne v pracovní dny cca do 15:00 bude atletické hřiště k dispozici pouze základní škole. V odpoledních hodinách bude pro tělovýchovnou jednotu a pro veřejnost. Město chce, aby režim používání atletického hřiště byl přísnější, než je teď na víceúčelovém sportovním hřišti. Povrch, který se tam dává, stojí 5.500.000 Kč a byli bychom neradi, aby nám to vandalové ničili. Bude se to hlídat.

Starosta doplnil, že na předešlém ZHM informovali o tom, že povolení používat současné hřiště na pozemku základní školy bylo možné do 30. 6. 2016, což bylo do konce minulého školního roku. Od 1. 9. 2016 už bychom ho nemohli používat a při kontrole, která proběhla na základní škole, bylo jako jediným nedostatkem konstatováno nevyhovující sportoviště, proto to považovali za tak důležité.

Bc. Valachovičová konstatovala, že očekávala zpřísnění ne kvůli povrchu, ale kvůli tomu, co se děje na tartanu. Že se zpřísní režim kontroly a bude tam správce, protože teď se v posledním období stala dvakrát dost vážná situace. Jedná se o úmyslné ublížení na zdraví mezi dětmi, a jestliže tu budeme mít další sportoviště, které nebude hlídané, tak povrch je dobře, že bude kvalitní a dobrý, ale zdraví dětí je na přednějším místě.

Mistostarosta konstatoval, že to s tím souvisí. Pokud tam nebudou pouštěni vandalové, ale pouze sportovci, tak tam jednak nebude docházet k ničení majetku a ani tam nebude docházet k žádným násilným činům. Počítá se, že tam bude přijat správce, v případě potřeby i další správce. Provoz bude dražší, než co teď stojí správa víceúčelového hřiště, ale je to daň za to, aby byla delší životnost hřiště, aby bylo v pořádku a bezpečné.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2016 číslo 3 podle předloženého návrhu (příloha č. 5).

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 254 bylo schváleno.

9 – Pravidla pro stanovení ceny při prodeji pozemků z vlastnictví města Holýšova

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen referent Oddělení majetku a investic Městského úřadu Holýšov (dále jen OMI) pan Radek Špillar (dále jen referent OMI).

Referent OMI konstatoval, že na základě usnesení ZMH č. 231 ze dne 29. 6.2016 a usnesení RMH č. 343 ze dne 25. 7. 2016 OMI předkládá zpracované změny Pravidel pro stanovení ceny při prodeji pozemků z vlastnictví města Holýšova (dále jen Pravidla). Do Pravidel byla zapracována cena pozemků pro průmysl v rozmezí od 350 Kč do 850 Kč za 1 m², a ceny, které jsou již dříve schváleny v Průmyslové zóně II – Holýšov. Jedná se o stavební parcely za cenu 225 Kč za 1 m², ostatní plocha za cenu 130 Kč za 1 m². Pan Špillar navrhl členům ZMH, aby schválili změnu Pravidel podle předloženého návrhu. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávry.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje změnu Pravidel pro stanovení ceny při prodeji pozemků z vlastnictví města Holýšova ze dne 29. 6. 2016, podle předloženého návrhu. Do Pravidel pro stanovení ceny při prodeji pozemků z vlastnictví města Holýšova byly doplněny i ceny za pozemky v Průmyslové zóně II – Holýšov (příloha č. 6).

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 255 bylo schváleno.

10 – Prodej pozemků parc. č. 678/24, parc. č. 678/25, parc. č. 678/26, parc. č. 678/27 (vše PK), parc. č. 678/102 a parc.č. 678/103 (vše KN) v katastrálním území Holýšov

Tento bod přednesl starosta osobně.

Starosta konstatoval, jak již informoval ZMH na posledním jednání, že společnost EvoBus Česká republika, s. r. o., sídlem Praha 6, Na Hůrce 10/11 (dále jen společnost EvoBus), požadovala koupi pozemků č. 678/24 o výměře 3.541 m², parc. č. 678/25 o výměře 3.485 m², parc. č. 678/26 o výměře 2.752 m², parc. č. 678/27 o výměře 5.830 m² (vše PK) v katastrálním území Holýšov a pozemky parc. č. 678/102 o výměře 2.005 m², parc. č. 678/103 o výměře 2.647 m² (oba KN) v katastrálním území Holýšov, které budou sloužit k dalšímu rozvoji závodu a mohou znamenat nárůst o 300 až 500 pracovních míst. Je v zájmu města, aby zde takový zaměstnavatel byl. Zároveň o část z těchto pozemků požádal i, bytem (dále jen), který je majitelem penzionu „Větrník“ na Jiráskově třídě, aby mu byl zajištěn bezpečný přesun pro zákazníky do jeho podniku. Chodci chodí po silnici I. třídy a v minulosti již došlo ke zranění chodce autem. Na posledním ZMH bylo rozhodnuto, že bude uspořádáno jednání mezi městem, společností EvoBus a k vyřešení problému, aby mohli chodci chodit bezpečně a nemuseli vstupovat do silnice I. třídy. Jednání se zúčastnil starosta, zastupitel MUDr. Liška, i ředitel společnosti EvoBus pan Acicbe. Výsledkem jednání bylo, že společnost EvoBus umožní vybudovat chodník. přijal toto řešení jako vyhovující. Dále došlo k dohodě, že pozemky, o které požádala společnost EvoBus, budou nabídnuty na základě znaleckého posudku zpracovaného Ing. Pavlínou Wolfovou, znalkyní v oboru ekonomika, ceny a odhady nemovitostí z Domažlic, za cenu 490 Kč za 1 m². Oprávněné náklady spojené s prodejem těchto pozemků bude hradit cena kupující. Starosta dodal, že souhrnná částka za prodej výše uvedených pozemků bude příjmem rozpočtu města skoro 10.000.000 Kč. Starosta navrhl členům ZMH, aby vzali informaci na vědomí, schválili prodej pozemků společnosti EvoBus a neschválili prodej částí pozemků, Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávryhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- a) bere na vědomí informaci starosty města Holýšova Mgr. Jana Mendřece z jednání, kterého se zúčastnili zástupci města Holýšova, společnosti EvoBus Česká republika, s. r. o., sídlem Praha 6, Na Hůrce 10/11, a, bytem, Předmětem jednání byl prodej pozemků parc. č. 678/102, 678/24, 678/103, 678/27, 678/26 a 678/25, vše v katastrálním území Holýšov. Účastníci jednání se dohodli, že výše uvedené celé pozemky budou prodány společnosti EvoBus Česká republika, s. r. o., která na nich umožní obyvatelům přístup k nemovitostem v Holýšově na Jiráskově třídě čp. 275 a 295.
- b) schvaluje prodej pozemků parc. č. 678/24 o výměře 3.541 m², parc. č. 678/25 o výmě-

ře 3.485 m², parc. č. 678/26 o výměře 2.752 m², parc. č. 678/27 o výměře 5.830 m² (vše PK) v katastrálním území Holýšov a pozemky parc. č. 678/102 o výměře 2.005 m², parc. č. 678/103 o výměře 2.647 m² (oba KN) v katastrálním území Holýšov společnosti EvoBus Česká republika, s. r. o., sídlem Praha 6, Na Hůrce 11/10, za cenu stanovenou znaleckým posudkem č. 277-08/2016 ze dne 4. 4. 2016 zpracovaným Ing. Pavlínou Wolfovou – znalec v oboru Ekonomika, odvětví: ceny a odhady nemovitostí, sídlem Domažlice, Hradská 79, to je 490 Kč za 1 m². Oprávněné náklady spojené s prodejem pozemků a sepsáním kupní smlouvy bude hradit strana kupující.

- c) neschvaluje prodej části pozemků parc. č. 678/25, 678/26 a 678/27 (vše PK) v katastrálním území Holýšov, bytem

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 256 bylo schváleno.

11 – Zadání změny č. 1 Územního plánu města Holýšova

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen vedoucí Stavebního odboru městského úřadu Holýšov pan Jaroslav Kubica (dále jen vedoucí StO).

Vedoucí StO konstatoval, že ZMH nařídilo pořizovateli územního plánu města Holýšova, aby projednal Změnu č. 1 Územního plánu města Holýšova (dále jen změna č. 1 ÚP), kterou požadoval pan David Koriták, který také zaplatil plnou cenu zahrnující uhrazení všech nákladů za pořízení změny č. 1 ÚP. Jedná se o umístění pekárny včetně doplňkových služeb. Na základě tohoto nařízení ZMH byl vyhotoven návrh zadání. Vedoucí StO spolupracoval s určenými členy ZMH Mgr. Liborem Schröpferem a panem Jiřím Šlejmarem. Toto zadání se projednalo se všemi dotčenými orgány státní správy a sousedními obcemi a pro občany bylo zadání změny č. 1 ÚP řádně vyvěšeno po dobu 30 dnů na úřední desce Městského úřadu Holýšov. K zadání nebylo podáno žádných připomínek. Zadání změny č. 1 ÚP bylo předloženo ke kontrole Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Odboru regionálního rozvoje (dále jen KÚPK), který opakovaně vytýká, že město Holýšov má určené dva členy ZMH, kteří spolupracují s pořizovatelem. Podle názoru KÚPK má být pouze jeden určený člen ZMH. Zákon stanovuje, že odpovědný zastupitel ve spolupráci s pořizovatelem, ale není tam uvedeno jeden odpovědný zastupitel. Odpovědný zastupitel se může vysvětlit jako např. pan Novák a paní Nováčková nebo jen jako odpovědný zastupitel pan Novák. Dále vedoucí StO uvedl, že si nemyslí, že by to byla tak závažná chyba, aby to v případě, že by projednávání územního plánu bylo soudem napadeno, znamenalo napadení správného projednání územního plánu. Vrcholným orgánem je vždy ZMH. Je tedy na úvaze ZMH, zda rozhodne, že ponechá Mgr. Schröpfera a pana Šlejmara. Podle vedoucího StO dobře spolupracují a jsou s danou věcí seznámeni. Nebo ZMH rozhodne, že bude zastupitel pouze jeden. Zároveň vedoucí StO vyzval, aby ZMH ve svém usnesení zohlednilo a zvolilo určené členy ZMH na celé volební období, tedy až do konce volebního období,

protože považuje za zbytečné na každou bodovou změnu je znova schvalovat. V minulém volebním období byli již dva zastupitelé ve stejném složení a také to tímto způsobem fungovalo.

Pan Špillar dodal, že s návrhem vedoucího StO ponechat dva určené zastupitele naprosto souhlasí, hlavně z důvodu zastupitelnosti v případě nemoci. Dva určené zastupitelé na projednání změn ÚP na celé volební období jsou i podle něj adekvátní.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- a) bere na vědomí připomínku nadřízeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu Plzeňského kraje, Odboru regionálního rozvoje, k návrhu Změny č. 1 Územního plánu města Holýšova, a to, že zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, připouští pouze jednoho určeného člena zastupitelstva v procesu pořizování.
- b) schvaluje určené členy zastupitelstva pro projednávání všech změn Územního plánu města Holýšova pana Jiřího Šlejmara a Mgr. Libora Schröpfera, a to do konce volebního období.
- c) schvaluje Zadání změny č. 1 Územního plánu města Holýšova podle předloženého návrhu.
- d) ukládá pořizovateli územního plánu – vedoucímu Stavebního odboru Městského úřadu Holýšov panu Jaroslavu Kubicovi, aby připravil a projednal návrh Změny č. 1 Územního plánu města Holýšova, a to okamžitě.

Výsledek hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 257 bylo schváleno.

12 – Zásady pro prodej bytů z vlastnictví města Holýšova

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen místostarosta.

Místostarosta sdělil, že předpokládá, že si zastupitelé pozorně přečetli návrh Zásad pro prodej bytů z vlastnictví města Holýšova (dále jen Zásady), které jim předložil. Proto se bude snažit v důvodové zprávě ve stručnosti shrnout základní parametry těchto Zásad. Při zpracování Zásad vycházel ze tří důležitých skutečností. 1. Bytová koncepce města Holýšova na roky 2016 – 2019, která byla schválena ZMH dne 29. 6. 2016 číslem usnesení 225 nadpoloviční většinou hlasů členů zastupitelstva. 2. Někteří občané a nebylo jich mnoho, dají se počítat na jednotlivce, projeví zájem si koupit byt, který je ve vlastnictví města, a oni jsou v nich nájemníci. 3. z § 38 odst. 1 věta první zákona o obcích, který ukládá povinnost všem členům zastupitelstev hospodařit s majetkem obce s péčí řádného hospodáře. Přesněji se v tomto paragrafu píše: „Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně

v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti“ a z § 39 odst. 2 zákona o obcích, který stanoví, že při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka ceny musí být zdůvodněna. V Zásadách proto není navrženo poskytnutí slevy 30 % z ceny stanovené na základě znaleckého posudku, tak jak tomu bylo v Zásadách schválených v roce 2011. Přesně se v těchto Zásadách píše o tom, že se byty budou prodávat za 70 % zjištěné obvyklé ceny. Abychom motivovali kupujícího k čestnému a rychlému jednání, je v Zásadách zaveden institut „Bonusů“, a to základního bonusu a dalšího bonusu. V případě splnění podmínek pro vyplacení bonusů může kupující dostat bonusy až do výše 15 % z ceny, kterou kupující za byt zaplatí. Nejedná se tedy o odchylku od ceny obvyklé, neboť ta bude kupujícím zaplacená, ale o odměnu vyplacenou prodávajícím v případě splnění 4 podmínek stanovených prodávajícím.

Dále je v Zásadách stanoveno, že městský byt je možné prodat pouze „Oprávněnému nájemci“, jak je uvedeno v Části B, Článku 1, odst. 2) Zásad *„Oprávněným nájemcem bytové jednotky pro účely těchto Zásad je nájemce, jemuž vznikl a trvá nájem bytu podle příslušných ustanovení občanského zákoníku (zákona č. 40/1964 Sb., resp. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), který nemá dluh na nájemném a úhradách za plnění poskytovanou s užíváním bytu, který není účastníkem žádného soudního sporu souvisejícího s užíváním předmětného bytu a který nevlastní ani neužívá jiný byt vyjma případů, kdy na něm nelze spravedlivě požadovat, aby užíval pouze jeden byt. Za jiný byt je považováno vlastnictví bytu, rodinného domu nebo nemovitosti určené k bydlení na území města Holýšova nebo v Plzeňském kraji, stejně jako členství v bytovém družstvu, na základě kterého nájemce užívá byt ve vlastnictví tohoto bytového družstva.“*

Podle předložených Zásad také není možné prodat byt, na který je uzavřena nájemní smlouva třetí osobě. Tyto Zásady pouze připouští prodej nepronajatých bytových jednotek za obdobných podmínek, jak tomu bylo u Zásad z roku 2011.

Dále místostarosta předložil ZMH návrh na určení bytů, které se budou podle těchto Zásad prodávat. Navrhl, aby v souladu se schválenou Bytovou koncepcí byly v první etapě nabídnuty k prodeji pouze byty 1+4 (2 byty) a 1+3 (57 bytů). Podle bytové koncepce se nemá prodat tolik bytů, aby jejich celkový stav klesl pod 200. Po ukončení první etapy by bylo uděláno vyhodnocení a rozhodlo by se, budeme-li byty dále prodávat a jaké, nebo se rozhodneme prodej bytů ukončit.

Závěrem ještě důrazně upozornil členy ZMH, že prodej bytů pod cenu obvyklou je nutné zdůvodnit. Jak se dozvěděl na školeních a on sám z úst soudců, neboť se v tomto prostředí pohybuje, důvody musí být vážné a oprávněné. Nestačí jen tvrzení, že nájemníci v těch bytech bydlí dlouhou dobu a že se o ně starají, nebo že si z důvodu blokace nemohli byty koupit.

Poté předložil návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- a) schvaluje Zásady pro prodej bytů z vlastnictví města Holýšova podle návrhu předloženého místostarostou města Holýšova Mgr. Bc. Kamilem F. Šeflem.

- b) souhlasí s tím, že v první etapě prodeje bytů z vlastnictví města Holýšova budou nabídnuty k prodeji byty o velikosti 1+3 a 1+4 a po ukončení první etapy prodeje bytů z vlastnictví města Holýšova bude vyhodnocen aktuální stav bytového fondu města Holýšova.

Mgr. Jindřiška Ondrášiková (dále jen Mgr. Ondrášiková) sdělila, že nechce polemizovat o Zásadách místostarosty, ale předkládá svůj návrh Zásad prodeje bytů z vlastnictví města Holýšova a ZMH může posoudit, ke kterému návrhu se přikloní. Upozornila, že nájemníkem bytu pod školou je i její dcera, ale nechce to zatajovat a dělat to kvůli ní, ale dělá to pro všechny občany, kteří chtějí byt koupit. Ještě upozornila zastupitele, že v podkladech, které od ní dostali, jsou drobné změny – článku III. bod za 8). Jako základ pro tyto Zásady použila Zásady, které byly schváleny na ZMH v únoru 2011.

Ke způsobu prodeje - při prodeji bytů, ke kterým existuje právo nájmu, bude předložena nabídka na odkoupení bytu nájemcům. Nepřijme-li po uplynutí 6 měsíců některý z nájemců nabídku, zůstává byt v majetku města a nájemní vztah zůstává nájemci zachován. Byty, ke kterým neexistuje právo nájmu, budou přímo nabídnuty třetí osobě. Prodej celého domu třetí osobě se uskuteční podle pravidel o prodeji nemovitostí. Prodej každého bytu schvaluje ZMH svým usnesením. Prodejní cenu stanoví ZMH v usnesení, kterým se schválí prodej bytu. Prodejní cena bude stanovena na základně znaleckého ocenění v souladu se zákonem č. 151/1997 Sb. Prodejní cena se stávajícímu nájemci stanoví podle stavu bytu, tzn. podle výše investic provedených v předešlých 5 letech. Z investované částky se 70 % připočte k prodejní ceně. Prodejní cena bude činit u první nabídky prodeje stávajícímu nájemci 70 % zjištěné obvyklé ceny. Prodejní cena při prodeji třetím osobám bude stanovena podle dále uvedených Zásad. Kupující, který chce byt koupit, uhradí stanovenou kupní cenu vždy před podáním návrhu na vklad jeho vlastnického práva do katastru nemovitostí. Stanovenou kupní cenu převede kupující na účet města Holýšova. Kupující neprodá byt do 5 let a po tuto dobu má v tomto bytě trvalé bydliště. Pokud chce byt prodat dříve, má město předkupní právo za stejnou cenu, za kterou byt prodalo. Je to z důvodu toho, že město chce zamezit spekulaci s byty. Podle těchto ustanovení budou osobám prodávány volné byty, ke kterým neexistuje právo nájmu a předchozí nájem zanikl některým ze způsobů uvedených v odstavci 2.

Odstavec 2 – za volné byty se podle těchto Zásad považují byty, ke kterým dosavadní právo zaniklo, a to: uplynutím doby, na kterou byl nájem sjednán, odstoupením od smlouvy, výpovědí nebo smrtí nájemce v případě, že nedojde k přechodu nájmu. V případě, že uplyne doba, na kterou byl nájem sjednán, a nájemce projeví zájem o prodloužení doby nájmu, neporušoval své povinnosti vyplývající ze smlouvy, nebude byt prodán a nájemní smlouva bude s dosavadním nájemcem opětovně uzavřena.

Kupující při podpisu kupní smlouvy musí mít vyrovnány všechny závazky vůči městu a právníkům osobám zřízeným nebo založeným městem.

Ing. Jana Žáková (dále jen Ing. Žáková) podala protinávrh k bodu b) a navrhla, aby se v první etapě prodaly byty, u kterých je z dřívější doby zpracováno Prohlášení vlastníka

budovy. V podstatě nic nebrání tomu, aby se nájemníci oslovili, udělal se odhad a připravily se podklady pro prodej. Současně město může nechat zpracovávat Prohlášení vlastníků budovy pro bytové domy, kde zamýšlí prodej. Město má trochu obavy z dopadu zákona o sociálním bydlení, který je připravován a který by ukládal městu ponechat si část bytového fondu jako tzv. sociální byty, proto by město v první etapě zatím nemělo prodávat byty o velikosti 1+1.

Mgr. Ondášiková doplnila k návrhu paní Žákové, že na RMH bylo dohodnuto, že by se prodaly byty, u kterých existuje prohlášení vlastníků, tzn. byty Pod Makovým vrchem a byty Na Výhledech. Současně s tímto návrhem by se zadal posudek na posouzení na byty pod školou a na byty v Horní ulici, aby tam byl znalecký posudek a mohlo se postupovat podle toho, jak to má být. Současně se začátkem prodeje by se udělalo prohlášení vlastníka v Horní ulici a na byty pod školou. Až bude prohlášení hotové, potom nabídnout k prodeji další byty, pokud bude zájem. RMH konstatovala, že se byty o velikosti 1+1 nebo 1+0 nebudou prodávat a pravděpodobně ani do budoucna, pokud se jedná o sociální byty nebo startovací byty.

Mgr. Ing. Lerch uvedl, že prostudoval oba návrhy a podle něj je přijatelnější protinávrh Mgr. Ondrášikové, o kterém se ví, jak v praxi funguje, neboť vychází z předešlých prověřených Zásad. Návrh pana místostarosty si nedokáže úplně představit, jak by to bylo v praxi prováděno. Má jednu zásadní připomínku, která se týká požadavků v obou Zásadách. V podmínkách ten, kdo si byt od města koupí, že jej 5 let neprodá a město bude mít po tuto dobu předkupní právo. Problém je podle něj v případě, že by město chtělo opravdu toto právo důsledně využívat, tak by v zásadě 5 let od prodeje bytu muselo mít rezervu v rozpočtu. Pokud by se kupující rozhodl byt prodat, že jej od něj vykoupí. Není to žádná povinnost, předkupní právo může být využito a nemusí. Jestliže by využíváno bylo, byly by blokovány finanční prostředky. Teoreticky byty, které by se letos prodaly, tak by se finanční prostředky mohly využít až v roce 2021. Zná občany, kteří si byt koupili v době, kdy koupil byt on. Naprostá většina občanů v nich bydlí dodnes. Spekulace s byty není masovou záležitostí. Pokud si kupující bude chtít najít nějaký způsob, jak obejít předkupní právo, tak si způsob najde. Některá města toto předkupní právo používala, ale nesetkalo se s úspěchem. Podporuje návrh Mgr. Ondrášikové, ale navrhuje vyřadit v článku III. bod 8, kdy by mělo mít předkupní právo město.

Dále předložil technickou připomínku k článku III. odst. 3. Doplnit, že se jedná o investice provedené MTBS, což z toho vypadlo z důvodu, že do bytu investuje město. Po opětovném přečtení to z toho zcela nevyplývá. Teoreticky to mohou být investice i nájemníka, aby se tam doplnilo, že jsou to investice do prodávaného bytu provedené městem. MTBS se mu nezdálo, protože byty nepatří MTBS.

K 70 % obvyklé ceny dále dodal, že když ZMH schvalovalo Zásady, které jsou dodnes platné, o ceně, za kolik se budou byty prodávat nebo za jaké procento zjištěné obvyklé ceny, se vedla diskuse dost dlouhá a dost důvodů tam padlo, proč právě 70 %, proč neprodat za cenu obvyklou, zjištěnou. Diskusi si k tomu nevytáhl, ale bylo to dostatečně odůvodněno a neví, zda by někdo v průběhu 7 let, kdy se byty prodávaly, někdo vznesl

nějaké námitky. Pokud nějaké námitky byly, tak si od potenciálních kupujících vyslechli spoustu důvodů. Měli představu podstatně nižší než 70 %, kdy byly i návrhy 50 %. Cena 70 % z obvyklé zjištěné ceny byla dostatečně odůvodněná. Pokud by si chtěli dát práci, mohly by být důvody dnes vyjmenovány znova a i dnes by neztratily nic na své platnosti.

Pan Špillar podotkl k provedeným pracím MTBS. Nejen MTBS vkládalo investice, ale MTBS nemohlo dělat všechny práce. Byli tam i výdaje subdodavatelů, které přímo hradilo město. Faktury byly i od jiných dodavatelů prací. Chtělo by tam doplnit to, co investovalo město, protože bylo správně podotknuto, že někteří si investovali sami ze svého a zase tyto investice by tam neměly být zohledněny.

Mgr. Ondrášková konstatovala k návrhu pana místostarosty, že zastupitelstvo má být dobrým hospodářem. To určitě ano a jí vedlo k tomuto návrhu několik důvodů. Podle místostarosty nemožnost koupit byt není důvod. Tam, kde byly nástavby a kvůli dotačnímu titulu se nemohly byty prodávat, tak v té době se ostatní byty prodávaly za 70 % obvyklé ceny. Možnost občanů koupit si byt nebyla. To je podle ní jeden z důvodů, proč snížit cenu o 30 %. Druhým důvodem je, že tam, kde si nájemníci investovali sami a tam, kam město vložilo peníze na opravu, tak těm nájemníkům bude 70 % z ceny připočteno k běžné ceně. Důvodů, proč dát o 30 % méně, je dost. A i tak bude podle ní cena dost vysoká.

Bc. Valachovičová se dotázala místostarosty. Jeho Zásady nebyly celé přečteny a základní věci, jestli by jí mohl ještě vysvětlit. K článku 3 bodu 3 – postup při převodu pronajatých jednotek. V případě nevyužití nabídky převodu bytové jednoty oprávněným nájemcem zůstává tato jednotka ve vlastnictví města Holýšova. Tím se však neomezuje možnost znovu jednat o převodu této jednotky z vlastníka na oprávněného nájemce či možnost jednat o převodu této jednotky z vlastníka na třetí osobu, budou-li splněny podmínky stanovené v § občanského zákoníku.

Místostarosta uvedl, že je tím myšleno, že pokud nevyužije oprávněný nájemce nabídku, která mu přijde teď, neznamená to, že od dalšího ZMH nebo za rok nemůže dostat nabídku znovu, v případě, že se zlepší jeho finanční situace a že by ji nemohl využít znovu. Co se týče převodu této jednotky z vlastníka na třetí osobu, pokud oprávněný nájemce toho nevyužije, např. se odstěhuje, zemře, tak by se jednotka nemohla prodat třetí osobě jako jednotka, která je neobsazená, proto je uvedeno, že se neomezuje možnost znovu jednat o převodu jednotky z vlastníka na oprávněného nájemce či možnost převodu této jednotky na třetí osobu.

Bc. Valachovičová se dotázala, že pokud zemře nebo se odstěhuje, tak jednotka nebude prázdná.

Místostarosta dodal, že bude neobsazená.

Bc. Valachovičová konstatovala, že se bude jednat o volný byt, ale ze Zásad vyplývá, že se bude prodávat i s nájemcem, že se z toho nedá vyčíst, že by to byl prázdný byt. To je napsáno v Zásadách předložených místostarostou jinde, když je to prázdný byt.

Místostarosta doplnil, že je to myšleno tak, pokud oprávněný nájemník jednou odmítne, je možné mu nabídnout po nějaké době znova nebo ho poté prodat jako nepronajatou bytovou jednotku.

Bc. Valachovičová odpověděla, že tomu nerozumí, zda to město prodá třetí osobě.

Místostarosta sdělil, že v důvodové zprávě řekl, že se byty budou buď prodávat nájemníkům, nebo volné byty třetím osobám nikoliv třetím osobám byty s nájemníky.

Bc. Valachovičová konstatovala, že i přesto tomu nerozumí a považuje to za nevysvětlené. A dále uvedla k bodu s bonusy. Pokud lidé neprodají byt 2 roky, 3 roky a získají bonus 9 %, 11 % až nejvíce 15 % slevy, když neprodají 5 let. Vrátila se k tomu, co řekl Mgr. Ing. Lerch a Mgr. Ondrášiková. Když se začaly prodávat byty podle původních Zásad, které doteď platí, za 70 % ceny znaleckého posudku. Původní cena za byt byla 7.500 Kč za 1 m², během 6 let, kdy se musely opakovaně provádět znalecké posudky, tak cena stoupala. Za dva roky to bylo 8.500 Kč za 1 m², pak 9.000 Kč za 1 m². Znalec nehodnotí pouze bytovou jednotku, ale dopravní obslužnost, vybavení města, všechny tyto faktory. Jsou hrdí, že jsou zde doktoři, nádraží. Životní úroveň stoupá, ale stoupá i cena. V současné době je obvyklá cena 11.000 – 12.000 Kč za 1 m². Vyzvala, aby si to řekli narovinu. Každý, kdo má byt o velikosti 50 – 60 m², ale i 70 m², kolik je cena ve 100 %, kolik je 15 % slevy. I běžná rodina s 30 % slevou, kdy matka prodává v obchodě, otec pracuje v EvoBusu a mají průměrné příjmy občana České republiky, na to nemůže nikdy dosáhnout. Proto se přiklání k návrhu Mgr. Ondrášikové, kde zanechává 30 % slevu z ceny stanovené znaleckým posudkem. Je to zcela na místě a odůvodnitelné. V zákoně o obcích v § 38 je napsáno, že pokud je to cena zdůvodněná, tak to není nic proti zákonu, nestrašíme se tady větami v zákoně.

Místostarosta konstatoval, že v ustanovení § 38 zákona o obcích zní, že zastupitel by měl jednat s péčí řádného hospodáře. To co uvádí Bc. Valachovičová je § 39 odst. 2 zákona o obcích. Zeptal se Bc. Valachovičové, jak zněla otázka.

Bc. Valachovičová se omluvila, že prohodila paragrafové znění zákona a místostarosta se dotázala, proč jsou tam tak nízké bonusy. Proč je tam bonus 7 %, 9 %, 11 % a bingo výhra 15 %, když se to splní. Považuje to za nespravedlivé, kdy je to nesolidní vůči lidem, kteří na to čekají téměř 30 let, kdy původně se prodávaly první byty Na Výhledech za 33.000 Kč. Po 30 letech se to má lidem prodávat za 1.200.000 Kč?

Místostarosta uvedl, že pokud to připadá nesolidní Bc. Valachovičové, je to její názor, tak i on má právo na svůj názor. Pokud by to byl byt kohokoliv z nás, neprodával by to se slevou, ale snažil by se to prodat za nejvyšší nabídnutou cenu. Zdůvodňovat 30 % slevu tím, že tam lidé žijí 30 let a byt spotřebovávají. Když se bude dělat odhad a zjišťovat cena bytu, tam se zohlední všechny investice, které do toho nájemník dal. Není možné, aby město prodávalo byt zhodnocený nájemníkem. Bude se dělat odhad podle pasportu MTBS a podle toho, co tam vložilo MTBS, resp. město, to tam bude nějakým způsobem zhodnoceno, nebudou tam započítány investice nájemníka. Předpokládá, že je to každému jasné.

Bc. Valachovičová se ještě dotázala, když by byly schváleny Zásady, které předložil místostarosta, jak to bude prakticky. Bude zřízen zvláštní účet, na kterém by byly peníze

od lidí? Lidé by si vzali úvěry, po 5 letech splní všechny podmínky a bude se jim vracet 15 % z 1.000.000 Kč. Jak to bude s daněmi, kdo zaplatí daň? Jak to bude s úroky, které 5 let poběží městu?

Místostarosta uvedl, že si určitě pamatují, že nedávno prodávali byt 3+1 Na Výhledech čp. 327, odhadní cena byla 570.000 Kč. Nehovořil by o milionech korun, to je jedna věc. Druhá věc a právě proto, aby tyto nesrovnalosti nevznikaly, navrhuje zřídit fond, kde budou uloženy peníze, které město ve formě bonusů bude vyplácet nájemníkům, pokud dodrží 4 podmínky uvedené v Zásadách. Pro občany, kteří neslyšeli, zopakoval podmínky: uskuteční závazné přijetí nabídky do 60 dnů ode dne doručení nabídky k převodu jednotky podle občanského zákoníku, uskuteční koupi bytové jednotky podle podmínek určených městem do 8 měsíců od doručení nabídky, zaplatí včas podle uzavřené smlouvy o převodu vlastnictví celkovou kupní cenu, dodrží v souladu s článkem b) závazek nepřevést vlastnictví bytové jednotky po období 3, 4, nebo 5 let na jinou osobu. Pro člověka, který si chce koupit byt pro sebe a chce v něm bydlet, jsou to poměrně snadno splnitelné podmínky. Ohledně fondu, tam žádné úroky nevzniknou, nebudou se shromažďovat peníze nájemníků, ale budou to peníze ve vlastnictví města. Celá cena bude majetkem města, město si je pouze odloží do fondu bonusů a v případě, že po 3, 4 nebo 5 letech po splnění 4 podmínek nový kupující bytu bude chtít využít bonusů, má na to lhůtu 1 rok, aby o bonusy požádal město a město má povinnost mu je do 60 dnů vyplatit na účet. Ve výši, která se bude odvíjet od prodejní ceny bytu. Peníze nebudou pořád kupujícího, ale přejdou do vlastnictví města, a proto nárok na úroky kupujícímu nevznikne.

Bc. Valachovičová konstatovala, že člověk složí částku městu a musí z toho zaplatit daň. Po 6 letech mu město vrátí 15 % z 600.000 Kč, což je dost vysoká částka. Jak to teda je? On zaplatí daň z 600.000 Kč. Pak dostane zpátky 66.000 Kč nebo kolik zpátky?

Místostarosta k tomu uvedl, že zaplatí daň za kupní cenu bytové jednotky, tzn. daň, kterou zaplatí při prodeji. Po 3, 4, nebo 5 letech dostane od města bonus za to, že splnil všechny podmínky, ke kterým se zavázal. Bonus při ceně bytu 600.000 Kč může dělat i 90.000 Kč, což je podle něj slušná částka – „dárek“ města nájemníkovi, když si byt koupil. Po celou dobu, kdy se ve městě prodávají byty s 30 % slevou, se on ptá na RMH a ZMH, jakou slevu dají zastupitelé občanům, kteří bydlí v domcích a kteří nemají možnost si takhle výhodně koupit byty? Žádný.

Starosta navrhl uzavření diskuse a přejít k hlasování o protinávruhu Mgr. Ondráškové.

Ing. Žáková reagovala na bod č. 8, který navrhl Mgr. Ing. Lerch zrušit. Byl to její návrh. Podle jejího názoru se ve zprávě musí nějakým způsobem zdůvodnit, proč je pokles 30 %. Je to omezení vlastnických práv a na tom by chtěla zdůvodnit, proč se o 30 % snižuje cena bytu.

František Martínek konstatoval, že nájemník bude mít v bytě 5 let trvalý pobyt a obec za něj dostává také peníze do rozpočtu.

Ing. Mgr. Lerch požádal o přestávku.

Starosta souhlasil s přestávkou 5 minut.

Pan Václav Zámostný uvedl, aby si město nedělalo z prodeje bytů ve vlastnictví města byznys. Byty jsou tu od 2. světové války. ZMH je tu pro občany a ne opačně. Zároveň si stěžoval na činnost MTBS ohledně sekání trávy, hrabání sněhu a poškrábání jeho auta od MTBS atd.

Místostarosta odpověděl, že město si z prodeje bytů nedělá byznys. Město má 3900 voličů, kteří svěřili majetek ZMH a on je pro to, aby se nerozdával městský majetek. Správná cesta je podle jeho názoru prodávat za cenu podle znaleckého posudku.

Vedoucí StO se omluvil, že není nestranný a informoval, že ve Staňkově to dělají tak, jako navrhuje Mgr. Ondrášiková. Pokud se spočítají úroky a inflace, nedá se ve finále lidem nic.

Místostarosta uvedl, že pokud bude cena za jeden byt 500.000 Kč a prodá se 50 bytů a poskytne se sleva 30 %, bude to činit částku 7.500.000 Kč. To je cena, za kterou se dá například pořídit nové atletické hřiště.

Pan Zámostný reagoval otázkou, zda se zde bude běhat maraton, proč jsou 2 tartany vedle sebe.

Mgr. Ondrášiková konstatovala jako bývalá ředitelka základní školy, že je to hřiště i pro základní školu, která musí splňovat osnovy tělesné výchovy. Hřiště musí nějak vypadat.

Pan Špillar vyzval, aby se občané vyjádřili k bytům.

Paní Dana Vítková (dále jen paní Vítková) sdělila, že bydlí v Holýšově již 40 let. Považuje za správné prodat byty s 30 % slevou. Byt je 72 let starý a ona v něm bydlí 27 let a chce si ho koupit. Po provedení přístavby vzrostla cena bytu o 420 %.

Starosta doplnil, že občané města, kteří si byt nekoupí, v něm budou dále žít jako nájemníci, nikoho z bytů nevyženeme.

Místostarosta sdělil, zatím není dáno znalcem, jaké budou ceny.

Paní Vítková – odpověděla, že každý si spočítá cenu podle metrů čtverečních, které má.

Ing. Mgr. Lerch sdělil, že jej Ing. Žáková přesvědčila o tom, aby tam bod č. 8 zůstal.

Vedoucí FO dodala, že v článku III. odstavci 3 by nemělo být uvedeno investice, ale opravy hrazené městem.

Starosta dal hlasovat o protinávruhu Mgr. Ondrášikové.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- a) schvaluje Zásady prodeje bytů z vlastnictví města Holýšova, podle návrhu předloženého Mgr. Jindřiškou Ondrášikovou.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 1 (Šefl), zdržel se 2 (Polák, Liška), nehlasoval 0.

Usnesení č. 258 a) bylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o protinávruhu Ing. Žákové.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- b) souhlasí s tím, že v první etapě prodeje bytů z vlastnictví města Holýšova budou nabídnuty k prodeji byty, kde je již zpracováno Prohlášení vlastníka budovy s výjimkou bytů 1+1 a 1+0 a současně bude zadáno zpracování Prohlášení vlastníka budovy na bytové domy v ulici Horní a bytové domy pod školou.

Pan Špillar před hlasováním navrhl uvést v usnesení konkrétní ulice, kterých se to týká – Horní, Sokolovská, Luční, Tylova, Táborová. Usnesení bude znít:

- b) souhlasí s tím, že v první etapě prodeje bytů z vlastnictví města Holýšova budou nabídnuty k prodeji byty, kde je již zpracováno Prohlášení vlastníka budovy s výjimkou bytů 1+1 a 1+0 a současně bude zadáno zpracování Prohlášení vlastníka budovy na bytové domy v ulici Horní, Sokolovská, Luční, Táborová a Tylova.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 3 (Šefl, Polák, Liška), nehlasoval 0.

Usnesení č. 258 b) bylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o návrhu Mgr. Ondrášikové.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- c) konstatuje, že důvody pro snížení prodejní ceny o 30 % jsou:
- věčné břemeno – neprodejnost bytu po dobu 5 let a povinnost trvalého pobytu v tomto bytě – stabilizace obyvatel,
 - nemožnost koupit byt v předcházejících nabídkách rovněž snížených o 30 %,
 - většinu bytů si nájemci rekonstruovali sami,
 - opravy vložené do rekonstrukce bytu hrazené městem Holýšovem v období 5 let budou připočteny ze 70 % ke kupní ceně bytu.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 3 (Šefl, Polák, Liška), nehlasoval 0.

Usnesení č. 258 c) bylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- d) pověřuje místostarostu města Holýšova Mgr. Bc. Kamila F. Šefla, aby v souladu s odstavcem a) a b) tohoto usnesení zajistil přípravu nabídek k prodeji bytů.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 3 (Šefl, Polák, Liška), nehlasoval 0.

Usnesení č. 258 d) bylo schváleno.

Místostarosta uvedl technickou připomínku, že v souladu s Článkem 5 „Zápis“, odst. 4 Jednacího řádu ZMH ze dne 17. 6. 2015, který zní: „Pokud některý člen ZMH nesouhlasí s roz-

hodnutím ZMH ani po hlasování, má právo, aby jeho odlišný názor byl v zápisu uveden.", požaduje, aby bylo v zápise uvedeno, že nesouhlasí s přijatým usnesením ve věci Zásad pro prodej bytů z vlastnictví města Holýšova, protože jsou podle jeho názoru v rozporu s § 38 zákona o obcích, který ukládá členům zastupitelstva nakládat s majetkem obce s péčí řádného hospodáře. Dále uvedl, že MUDr. Liška a pan Polák byli obdobného názoru a s tímto nesouhlasí.

Starosta uvedl, že to akceptuje.

Ing. Mgr. Lerch namítl, že v zápise může být uvedeno jméno zastupitele, který nesouhlasí, nikoliv toho, kdo se zdržel hlasování.

Místostarosta uvedl, že jména mohou být uvedena pouze u jednoho bodu, kde hlasovali, že nesouhlasí.

32 – Diskuse

Diskusi zahájil starosta.

Bc. Valachovičová se dotázala ohledně konání poutě v roce 2017 u kostela. Podle ní je silnice I. třídy nebezpečná pro návštěvníky. Sama bydlí v blízkosti konání poutí a místo u kostela je rovněž místem, kde hluk bude lidem vadit.

Místostarosta konstatoval, že je uvedeno v usnesení, že se bude příští pouť konat pouze na místě u kostela. Sám by oželil stánky zejména Vietnamských trhovců.

Starosta uvedl, že obdrželi stížnosti od občanů na hluk v době konání holýšovské poutě. Připravuje se vyhláška Ministerstva vnitra, která je nutí k vydání obecně závazné vyhlášky ve věci rušení nočního klidu. Poutě je za rok, předpokládá, že se k tomuto problému ještě vrátí.

Vedoucí StO doplnil, že je schválený regulační plán. V lokalitě u kostela jsou umístěny autobusové zastávky. Vyzval k zamyšlení a nalezení jiného vhodného místa.

MUDr. Karel Steidl závěrem zhodnotil, že závažný problém se dá řešit. Je v zájmu ZMH dobře hospodařit, ale i spokojenost občanů města. Nejedná se o jednostranný postoj, je zde diametrální rozdíl. Je rád, že došlo ke kompromisu. Vnímá oprávněné rozladění občanů.

Starosta poděkoval přítomným za účast a ukončil zasedání ZMH ve 20:15 hodin.

Přílohy zápisu:

- 1) Presenční listina členů ZMH
- 2) Presenční listina hostů
- 3) Plán činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí roku 2016
- 4) Zápis zasedání finančního výboru ze dne 3. 8. 2016

- 5) Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2016 číslo 3
- 6) Pravidla pro stanovení ceny při prodeji pozemků z vlastnictví města Holýšova
- 7) Zásady prodeje bytů z vlastnictví města Holýšova

Zápis vyhotovily: *Mgr. Jana Štenglová, Mgr. Kamila Černá, DiS.*

Dne: *26. srpna 2016*

Zapisovatelé: *Naděžda Kalinová, Mgr. Kamila Černá, DiS.*

Ověřovatelé zápisu: MUDr. Jaroslav Liška dne

Mgr. Ing. Jan Lerch dne

Starosta: Mgr. Jan Mendřec dne

Razítko města Holýšova: