

## ZÁPIS

**zasedání Zastupitelstva města Holýšova,  
konaného dne 17. června 2015 od 17:00 hodin.**  
(celkově 156. zasedání, 5. ve volebním období 2014 - 2018)

Pozn. Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Přítomno:** 14 členů zastupitelstva (MUDr. Karel Steidl přišel v 17:10 hodin), tajemnice, 2 zapisovatelky a cca 30 občanů.

**Omluven:** pan František Martínek.

### *1 – Zahájení zasedání zastupitelstva*

Zasedání Zastupitelstva města Holýšova (dále jen ZMH) bylo zahájeno v 17:00 hodin starostou města Holýšova Mgr. Janem Mendřecem (dále jen starosta).

Starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen zákon o obcích). Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Holýšov zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to dne 4. 6. 2015. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“.

Starosta dále konstatoval, že podle prezenční listiny přítomných členů ZMH (příloha č. 1) je přítomno 13 (třináct) členů ZMH (z celkového počtu 15 všech členů ZMH), takže ZMH je **usnášeníschopné** (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

### *2 – Volba návrhové komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelů*

Za členy návrhové komise byli starostou navrženi Mgr. Bc. Kamil F. Šefl, Ing. Evžen Menc a Mgr. Libor Schröpfer.

Jako ověřovatelé zápisu byly starostou navrženy Ing. Jana Žáková a Bc. Hana Valachovičová.

Jako zapisovatelé byly starostou navrženy paní Naděžda Kalinová a Ing. Romana Tesařová. K návrhům nebyly vzneseny žádné protinávry.

O návrzích bylo hlasováno odděleně.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova volí návrhovou komisi ve složení Mgr. Bc. Kamil F. Šefl, Ing. Evžen Menc a Mgr. Libor Schröpfer.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 86 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova určuje ověřovatele zápisu Ing. Janu Žákovou a Bc. Hanu Valachovičovou.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 87 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova určuje zapisovatele paní Naděždu Kalinovou a Ing. Romanu Tesařovou.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 88 bylo schváleno.

### *3 – Schválení programu*

Starosta seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům ZMH a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

*V 17:10 hodin se na zasedání dostavil MUDr. Karel Steidl. Starosta konstatoval, že podle prezenční listiny přítomných členů ZMH je nyní přítomno **14** (čtrnáct) členů ZMH a ZMH je usnášeníschopné.*

Pan Radek Špillar (dále jen pan Špillar) konstatoval, že ještě dnes před zasedáním ZMH se konalo zasedání finančního výboru, proto by rád změnil program v bodě č. 7 – Zápis zasedání finančního výboru ze dne 13. 5. 2015 a 17. 6. 2015, aby tam byly oba zápisy.

Starosta dal hlasovat o návrhu pana Špillera.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova souhlasí s doplněním programu v bodě č. 7 - Zápis zasedání finančního výboru ze dne 13. 5. 2015 a 17. 6. 2015.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení bylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o navrženém programu s pozměňovacím návrhem.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje následující program zasedání:

1. Zahájení zasedání
2. Volba návrhové komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelů
3. Schválení programu
4. Zpráva o činnosti Rady města Holýšova
5. Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání – 9. 3. 2015
6. Prezentace rekonstrukce Mateřské školy Holýšov ve Školní ulici
7. Zápisy zasedání finančního výboru ze dne 13. 5. 2015 a 17. 6. 2015
8. Závěrečný účet a účetní závěrka města Holýšova za rok 2014
9. Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2015 číslo 2
10. Zápisy ze schůzí stavební komise ze dne 22. 5. 2015 a 29. 5. 2015 (poskytnutí zápůjček z FRB)
11. Prodej částí pozemků parc. č. 1203/21 a 1203/35 v k. ú. Holýšov
12. Prodej částí pozemků parc. č. 678/25, 678/26, 678/27 v k. ú. Holýšov
13. Prodej pozemku parc. č. 1116 v k. ú. Holýšov
14. Prodej části pozemku parc. č. 1395/3 v k. ú. Holýšov
15. Prodej částí pozemků parc. č. 883 a 889 (PK) v k. ú. Holýšov
16. Program rozvoje města Holýšova pro volební období 2014 – 2018
17. Změna Jednacího řádu Zastupitelstva města Holýšova
18. Plán schůzí Rady města Holýšova na 2. polovinu roku 2015
19. Plán zasedání Zastupitelstva města Holýšova na 2. polovinu roku 2015, změna termínu zasedání Zastupitelstva města Holýšova v červnu 2015
20. Závěrečný účet DSO Mikroregionu Radbuza za rok 2014
21. Diskuse
22. Závěr

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 89 bylo schváleno.

#### 4 – Zpráva o činnosti Rady města Holýšova

Zprávu o činnosti Rady města Holýšova (dále jen RMH) za uplynulé období přednesl místostarosta města Holýšova Mgr. Bc. Kamil F. Šefl (dále jen místostarosta).

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady města Holýšova bez připomínek.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 90 bylo schváleno.

#### ***5 – Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání – 15. 4. 2015***

Kontrolu plnění usnesení ZMH z 15. 4. 2015 provedl v souladu s § 119 odst. 3 písm. c) zákona o obcích člen Kontrolního výboru ZMH MUDr. Jaroslav Liška.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Zprávu o kontrole plnění usnesení z posledního zasedání konaného dne 15. 4. 2015 bez připomínek.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 91 a) bylo schváleno.

Starosta dále seznámil členy ZMH v souladu s Jednacím řádem ZMH čl. 9 odst. 10 s odpověďmi na otázky, které byly položeny na minulém zasedání ZMH dne 15. 4. 2015 a které mu položil Mgr. Ing. Jan Lerch (dále jen Mgr. Ing. Lerch).

*1) Otázka: Kterým konkrétním usnesením RMH bylo vzato na vědomí zpětvzetí stížnosti paní Procházkové a Ing. Kolářové Procházkové?*

Odpověď: Na minulém zasedání ZMH bylo řečeno, že stížnost byla vzata zpět a RMH toto projednala. Ukončení věci RMH projednala dne 26. 1. 2015. RMH nechala danou věc prošetřit a požádala o závěrečnou zprávu. Toto nebylo zřejmě administrativním opomenutím zaneseno do zápisu. Tato zpráva byla předána a projednána RMH dne 11. 5. 2015 a tímto věc považují za definitivně ukončenou.

*2) Otázka ohledně informace z RMH – podání rozkladu ve věci rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále jen ERÚ) ohledně dalšího provozu kotelny. V jakém stádiu se toto řízení nachází a jak se vyvíjí možnost, že bude teplo ve městě vyráběno v režii města?*

Odpověď: Na základě přípisu ERÚ - vyjádření na zaslané odpovědi, nebyl podán rozklad ve věci rozhodnutí ERÚ. Město však pokračuje ve snaze dostat výrobu tepla pod svoji kontrolu prostřednictvím městem zřízené organizace Městské technické a bytové středisko Holýšov, s. r. o. (dále jen MTBS). Starosta již dvakrát jednal s ředitelkou společnosti PPT Potrubní technika, s. r. o. (dále jen PPT) paní Světlíkovou o možnosti odkupu stávajícího zařízení kotelny za zůstatkovou hodnotu. Toto bylo odmítnuto a stvrzeno podpisem paní

Světlíkové. Na Energetické komisi bylo rozhodnuto uskutečnit poslední jednání, které se konalo dne 18. 5. 2015 na radnici v Holýšově. Město se rozhodlo modernizovat zdroj tepla vybavením novými kotli s nižším výkonem a s novými inoxovými hořáky, kotle budou v automatickém režimu. Hlavním zdrojem tepla bude po většinu roku vybudovaná kogenerační jednotka. Při posledním setkání se město pokusí společnosti PPT nabídnout novou smlouvu na dva roky a po skončení platnosti odkoupit zařízení za zůstatkovou hodnotu. V případě nesouhlasu společnosti PPT bude město postupovat v souladu se zákonnými možnostmi.

Také místostarosta přečetl v souladu s Jednáním řádem ZMH čl. 9 odst. 10 odpověď na další otázku, která padla na zasedání ZMH dne 15. 4. 2015.

*Text otázky: „Jan Lerch žádá odpověď na otázku, zda byla nesprávná informace poskytnutá panem místostarostou na zasedání ZMH dne 9. 3. 2015 o tom, že Ministerstvo vnitra ČR (dále jen MV) sdělilo městu Holýšovu, že výběrové řízení na obsazení pracovního místa tajemník Městského úřadu Holýšov (dále jen MěÚ) bylo v pořádku nebo zda je nepravdivá informace uvedená v dopise MV, číslo jednací: MV-164806-8/ODK-2014 ze dne 26. 1. 2015, kde se uvádí, že postup města Holýšova byl v rozporu se zákonem“.*

*Odpověď: „Vážený pane zastupiteli, dne 20. 2. 2015 jsem obdržel dopis z MV, číslo jednací: MV-2948-4/LG-2015, jehož obsahem bylo vyjádření k žádosti o metodickou pomoc - výběrové řízení na tajemníka MěÚ. V tomto dopise bylo uvedeno následující: „K Vaší žádosti o vyjádření o posouzení výběrového řízení uvádíme, že navržené oznámení, dle našeho názoru, odpovídá požadavkům zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávních celků a o změně některých zákonů“. Dopis byl podepsán vedoucím oddělení civilně-správní legislativy, Odboru legislativy a koordinace předpisů MV JUDr. Vítem Šťastným. Z výše uvedeného vyplývá, že MV sdělilo městu Holýšovu, že výběrové řízení na obsazení pracovního místa tajemník MěÚ bylo v pořádku. Co se týká druhé části dotazu, tedy zda je nepravdivá informace uvedená v dopise MV, číslo jednací: MV-164806-8/ODK-2014 ze dne 26. 1. 2015, kde se uvádí, že postup města Holýšova byl v rozporu se zákonem, tak na tuto část dotazu nemohu při nejlepší snaze zodpovědně a pravdivě odpovědět, neboť mi není znám obsah dopisu MV s tímto číslem jednací. Město Holýšov obdrželo dopis MV pod podobným číslem jednací, a to MV-164806-9/ODK-2014, kde Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly MV mimo jiné sděluje, že dle názoru Odboru legislativy a koordinace předpisů byl postup města při výběrovém řízení na pozici tajemníka MěÚ v rozporu se zákonem. Jestli jde o dopis se shodným či podobným obsahem, nemohu posoudit, protože nemám k dispozici dopisy k porovnání. V dopise MV, číslo jednací MV-164806-9/ODK-2014, který obdrželo město Holýšov je uvedeno, že se jedná pouze o názor, nikoliv o rozhodnutí soudu, že postup města ve věci výběrového řízení na pozici tajemníka MěÚ byl v rozporu se zákonem. Podle mého právního názoru nebyl postup města při výběrovém řízení na pozici tajemníka MěÚ v rozporu se zákonem, neboť všechny náležitosti, které zákon uvádí jako podmínku pro výkon funkce vedoucího úřadu, mnou vypsané výběrové řízení obsahovalo. Také jsem vše konzultoval, jak již bylo na zasedání ZMH uvedeno, s kanceláří ředitele Krajského úřadu Plzeňského kraje. Mě by však zajímalo a jistě*

*nejen mě, kde tazatel získal dopis MV číslo jednací: MV-164806-8/ODK-2014 ze dne 26. 1. 2015, kde se uvádí, že postup města byl v rozporu se zákonem a co je jeho obsahem. Závěrem dodávám, že výběrové řízení na pozici tajemníka MěÚ nebylo vypsané v rozporu se zákonem a jediný, kdo může rozhodnout o opaku je, soud ČR“.*

Starosta dal hlasovat o zprávách.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí zprávy o vyřízení dotazů z minulého zasedání Zastupitelstva města Holýšova, které se konalo dne 15. 4. 2015.

**Výsledek hlasování:** pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 91 b) bylo schváleno.

## ***6 – Presentace rekonstrukce Mateřské školy Holýšov ve Školní ulici***

Tento bod uvedl starosta.

Starosta představil projektanta společnosti Projectstudio8, s. r. o., sídlem Plzeň, Pod Všemi svatými 4, Ing. arch. Bohuslava Strejce a vyzval jej, aby zahájil prezentaci rekonstrukce Mateřské školy Holýšov ve Školní ulici. Presentace rekonstrukce mateřské školy byla doplněna projekcí obrázků. Po ukončení prezentace odpovídal Ing. arch. Bohuslav Strejc na otázky, které byly kladeny z řad občanů a zastupitelů. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávryhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí prezentaci rekonstrukce Mateřské školy Holýšov ve Školní ulici, předloženou společností Projectstudio8, s. r. o., sídlem Plzeň, Pod Všemi svatými 4.

**Výsledek hlasování:** pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 92 bylo schváleno.

## ***7 – Zápisy zasedání finančního výboru ze dne 13. 5. 2015 a 17. 6. 2015***

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena předsedkyně finančního výboru Ing. Zuzana Burianová (dále jen předsedkyně FV).

Předsedkyně FV konstatovala, že dne 13. 5. 2015 a dne 17. 6. 2015 se konala zasedání finančního výboru (dále jen FV). V programu bylo projednání kompetencí RMH k provádění jednotlivých rozpočtových opatření, Závěrečný účet města Holýšova za rok 2014 a účetní závěrka a Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2015 číslo 2. FV na svých zasedáních podrobně projednal stanovení kompetencí RMH k provádění jednotlivých rozpočto-

vých opatření, dále závěrečný účet, který doporučuje FV schválit s výhradou uvedenou ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření ÚSC Holýšov za rok 2014 zpracovanou Krajským úřadem Plzeňského kraje, dále projednal účetní závěrku a rozpočtové opatření. K předloženým dokumentům nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedkyně FV navrhla členům ZMH, aby schválili Zápisy z těchto zasedání podle předloženého návrhu. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávry.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Zápisy zasedání finančního výboru ze dne 13. 5. 2015 a 17. 6. 2015 podle předloženého návrhu (příloha č. 3).

**Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, ne hlasoval 0.**

Usnesení č. 93 bylo schváleno.

## ***8 – Závěrečný účet a účetní závěrka města Holýšova za rok 2014***

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena vedoucí Finančního odboru Městského úřadu Holýšov paní Marie Roučková (dále jen vedoucí FO).

Vedoucí FO seznámila členy ZMH se Závěrečným účtem města Holýšova (dále jen ZÚ) a účetní závěrku města Holýšova (dále jen ÚZ) za rok 2014. Návrh ZÚ byl vyvěšen na úřední desce Městského úřadu Holýšov (dále jen ÚD) v době od 13. 5. 2015 do 29. 5. 2015 a v této lhůtě nebyly vzneseny žádné připomínky. Návrh ZÚ projednala RMH na své schůzi dne 11. 5. 2015 a usnesením č. 200/2015 ho doporučila ZMH ke schválení. V ZÚ je uvedeno, z jakých podkladů se při jeho sestavení vycházelo, kdy byl schválen Rozpočet města Holýšova, jednotlivá rozpočtová opatření, dále kdy byla provedena inventarizace majetku města, stav majetku, zůstatky na finančních účtech a zůstatky nesplacených úvěrů k 31. 12. 2014. ZÚ obsahuje i výčet a použití přijatých dotací, dále hospodaření zřízených příspěvkových organizací a založené společnosti s ručením omezeným. Přílohou ZÚ jsou také výkazy o plnění Rozpočtu města Holýšova, rozvaha, výkaz zisku a ztráty a příloha k výkazům. Součástí ZÚ je i zápis o výsledku přezkoumání hospodaření města, které provedly zaměstnankyně Krajského úřadu Plzeňského kraje. Byly zjištěny chyby a nedostatky, a to, že nebyla prováděna kontrola hospodaření zřízených a založených právnických osob. ÚZ se sestavuje k rozvahovému dni, a to k 31. 12. 2014, a tvoří ji opět rozvaha, výkaz zisku a ztráty, přehled o změnách vlastního kapitálu, přehled o peněžních tocích a příloha pro územně samosprávné celky, zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města a zápis hlavní inventarizační komise. Z výkazu zisku a ztráty vyplývá, že výsledek hospodaření města Holýšova činil za rok 2014 celkem 11.451.238,66 Kč. O schvalování ÚZ za rok 2014 se vyhotovuje také Protokol, a to podle vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávry.



Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje:

- a) Závěrečný účet města Holýšova za rok 2014 podle předloženého návrhu a souhlasí s celoročním hospodařením s výhradou uvedenou ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření ÚSC Holýšov, IČO 00253367 za rok 2014 zpracované Krajským úřadem Plzeňského kraje a zároveň přijímá následující opatření k nápravě:
  - k odstranění nedostatků zřizovatel pověří zaměstnance města nebo přizve jiné fyzické osoby ke kontrole hospodaření jím zřízených a založených právnických osob v termínu do 31. 10. 2015.
- b) Účetní závěrku města Holýšova za rok 2014 sestavenou k 31. 12. 2014 podle předloženého návrhu. Výsledek hospodaření uvedený ve výkazu zisku a ztráty v části C bude zaúčtován z účtu 431 – výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení na účet 432 – nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let. O schválení účetní závěrky se sepišuje protokol.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 94 bylo schváleno.

## *9 – Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2015 číslo 2*

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena vedoucí FO.

Vedoucí FO seznámila členy ZMH s návrhem Rozpočtového opatření města Holýšova na rok 2015 číslo 2 (dále jen RO2), a to v oblasti příjmů v částce 1.605.738 Kč, výdajů v částce 11.626.310 Kč a financování v částce 10.020.572 Kč. Dále vedoucí FO požádala členy ZMH, aby stanovili, že v některých případech bude mít v kompetenci schválení rozpočtového opatření RMH, a to podle předloženého návrhu.

**Místostarosta** se omluvil členům ZMH, že finální verzi podkladů k RO2 dostali až dnes a to z důvodu, že museli reagovat na informaci, že byla městu přidělena dotace na zateplení zdravotního střediska a potřebovali v rozpočtu schválit částku na to, aby mohli zateplení zdravotního střediska zahájit. Jedná se o částku, která byla odhadnutá, neměla by se moc lišit od současnosti, ale potřebují tam nějaké peníze. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávry.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- a) schvaluje Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2015 číslo 2 podle předloženého návrhu (příloha č. 4).
- b) stanovuje v souladu s § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění kompetenci Radě města Holýšova k provádění jednotlivých rozpočtových opatření v následujícím rozsahu:



- I. Rozpočtové zapojení účelově přidělených finančních prostředků z jiných rozpočtů, maximální limit není stanoven.
- II. Rozpočtové zapojení finančních prostředků nutných na zajištění chodu obce v případě havárií nebo stavu nouze a k odvrácení možných škod do výše 500.000 Kč.
- III. Rozpočtové zapojení finančních prostředků nutných na úhradu pokut, penále z rozhodnutí nadřízených orgánů a dohledů a další nutné výdaje, kdy schválení rozpočtového opatření je nezbytné a má jen formální charakter, protože výdaj musí být realizován.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 95 bylo schváleno.

### *10 – Zápisy ze schůzí stavební komise ze dne 22. 5. 2015 a 29. 5. 2015 (poskytnutí zápůjček z FRB)*

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen předseda Stavební komise pan Martin Polák (dále jen předseda SK).

Předseda SK konstatoval, že členové ZMH dostali Zápisy z jednání stavební komise Fondu rozvoje bydlení (dále jen FRB) ze dne 22. 5. 2015 a 29. 5. 2015 (dále jen Zápisy). V letošním roce stavební komise posoudila 14 žádostí v celkové výši 2.990.000 Kč a k dispozici na účtu FRB bylo 2.200.000 Kč. Jelikož by prostředky nestačily na uspokojení potřeb všech žadatelů, byla nastavena kritéria, podle kterých byly prostředky navrženy k rozdělení. Byli vyloučeni ti žadatelé, kteří ještě měli nesplacenou půjčku z předchozího období, a byly stanoveny maximální částky pro dané druhy objektů. To znamená, že bytový dům mohl získat maximálně 200.000 Kč a rodinný dům 150.000 Kč. Zařazením těchto kritérií se dostali na požadovanou částku 2.210.000 Kč a tím se naplnily možnosti města.

**Mgr. Ing. Lerch** se zeptal, z jakých důvodů stavební komise překročila kompetence dané zastupitelstvem, kdy ZMH určilo celkem jasně pravidla pro poskytování půjček a dala si tam nějaké nové kritérium, že kdo nemá splacenu půjčku z minulých let, že nemůže dostat další půjčku. Má to snad znamenat, že žadatel, který byl vyřazen, má nějaký dluh, že něco řádně nesplácí nebo z jakého důvodu bylo přijato právě toto kritérium?

**Předseda SK** odpověděl, že bylo kritérium přijaté z důvodu, aby byly půjčky rozděleny mezi širší vrstvu obyvatel, to znamená, že část žadatelů žádala opakovaně a prostředků opravdu nebylo mnoho, a tak se toto kritérium nastavilo a myslí si, že je jediné spravedlivé.

**Místostarosta** doplnil, že stavební komise v podstatě dala návrh, který RMH projednala a doporučila ZMH ke schválení. Nemyslí si, že by tento návrh překračoval její kompetenci, protože hlavní a poslední slovo má vždycky ZMH. Ale je také jasné, že není možné rozdělit 2.990.000 Kč, když k dispozici je pouze 2.200.000 Kč. Komise musela navrhnout nějaká kritéria, buď jak někoho vyřadit nebo jak někomu snížit.

**Mgr. Ing. Lerch** uvedl, že předseda SK zde mluvil o vyřazených žadatelích jakoby v množném čísle, ale ve skutečnosti je to pouze 1 vyřazený žadatel a shodou okolností je to syn zastupitelky, která je kritizuje. Bohužel se tedy dostávají do situace, že se vrací do doby

totalitního režimu, kdy si zde mocipáni vyřizují účty nejenom se svými politickými odpůrci ale i s jejich dětmi. Domnívá se, že je to nesprávné a pokud už byla komise před takovým problémem, měla poměrným způsobem snížit všechny žádosti, aby byli uspokojeni všichni žadatelé poměrně. Pokud tedy žadatel nemá nějaký nesplacený závazek, pokud samozřejmě nesplácí řádně, pak nemůže dostat žádnou další půjčku, ale pokud má řádně uzavřenou smlouvu a řádně splácí, pak to není nic jiného, než vyřizování účtů.

**Předseda SK** uvedl, že to takto vůbec nepovažuje a myslí si, že to není pravda a není férové. Je to návrh, který odsouhlasila RMH a který budou odsouhlasovat oni zde. Když se podívají do tabulky, vidí, že všichni byli kráceni. Když se podívají po číslech, zjistí, že všichni byli kráceni o 50.000 Kč, plus mínus dvě výjimky. Samozřejmě šlo vyřadit některé žádosti, ale ty žádosti byly směřovány téměř výhradně na nové střechy Na Výhledech a většinou na fasády rodinných domů. Jedna žádost, která byla shodou okolností také od spolukandidáta volební strany SOS pana Kreisy, která byla na zbudování podkroví do Dolní Kamenice, ale bohužel fond preferuje v podstatě zlepšení viditelných částí budov. Na závěr dodal, že to opravdu nebyl žádný záměr.

**Mgr. Ing. Lerch** vznesl protinávrh, aby byl tento bod odložen, aby bylo uloženo stavební komisi a RMH, aby byla kritéria přepracována a aby tedy byli poměrně uspokojeni všichni žadatelé.

**Předseda SK** doplnil, že je samozřejmě možné, že část prostředků nebude vyčerpána a potom se samozřejmě k tomu mohou vrátit, ale nastavení je v tuto chvíli takové.

**Místostarosta** doplnil, že žádosti, které byly předloženy ve stanoveném termínu tak, jak ZMH vyhlásilo výběrové řízení, tak ani jedna z žádostí nebyla v souladu s výběrovým řízením. Proto stavební komise doporučila ještě všem žadatelům, aby si své žádosti doplnili, protože jinak by neměli dnes co schvalovat. To byl také jeden z důvodů, proč bylo ZMH dvakrát odloženo, protože zápisy ze stavební komise původně měla projednat RMH dne 25. 5. 2015, ale tento den nebylo co projednávat. RMH zápisy SK projednala až 8. 6. 2015, proto bylo posunuto také ZMH, aby zastupitelé měli k dispozici dostatečně dlouhou dobu podklady na projednání. Dále uvedl, že v pravidlech je napsáno, že smlouva o zápůjčce musí být uzavřena do 30. 6. 2015. Znamenalo by to, že by se museli ještě sejít 30. 6. nebo v nějakém vhodném termínu, protože smlouvy se nenapíšíou samy a chce to nějaký čas na jejich uzavření.

**Mgr. Ing. Lerch** uvedl, že nechce, aby byli poškozeni ostatní žadatelé, proto bere protinávrh zpět.

**Vedoucí FO** se ještě před hlasováním o návrhu usnesení dotázala ohledně zápůjčky paní Ivany Habernalové, protože ona dostala plnou moc od všech vlastníků. Dotázala se, zda by tam neměli být napsáni všichni vlastníci, kteří ji zplnomocnili, protože si myslí, že do smlouvy by se měli napsat všichni vlastníci, kteří ji zplnomocnili. Nebo se to alespoň vždycky takto psalo. Půjčku přijme celý dům, oni nemají „SVJ“, jsou tam čtyři byty, tak aby nebylo špatně potom usnesení. Zda by nešlo do usnesení zahrnout, že všichni vlastníci bytových jednotek zplnomocnili paní Ivanu Habernalovou.

**Místostarosta** uvedl, že v žádosti bylo uvedeno, že oni zplnomocňují paní Ivanu Habernalovou a ona byla žadatelkou a přiznal se, že žádost sebou nemá, proto nedokáže z místa

doplnit jména. Pokud by s tím ZMH souhlasilo, byla by jména všech vlastníků bytových jednotek s tímto číslem popisným doplněna do usnesení.

**Bc. Hana Valachovičová** (dále jen Bc. Valachovičová) uvedla, že si ještě myslela, že by se mohla požádat zúčastněná pracovnice Městského úřadu Holýšov paní Klára Předotová, protože je sousedka, zdali nezná jména všech vlastníků.

**Mgr. Libor Schröpfer** (dále jen Mgr. Schröpfer) konstatoval, že si myslí, že se zápis bude tvořit delší dobu a že ověřovatelé zápisu potom samozřejmě mohou zkontrolovat, jestli tam ta čtyři jména jsou. Pokud je teď neznají, nebudou si je zde vymýšlet a navrhl, aby až se bude zápis tvořit a ověřovatelé ověřovat, pak se tedy ukáže, jak se ti jednotliví vlastníci jmenují. Souhlasí také s tím, aby tam byli vyjmenováni všichni čtyři.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města Holýšova:**

- a) bere na vědomí Zápis z schůzí Stavební komise Rady města Holýšova ze dne 22. 5. 2015 a 29. 5. 2015 včetně Seznamu podaných žádostí o zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení na území města Holýšova pro rok 2015.
- b) souhlasí s tím, že v dokumentech „Pravidla města Holýšova č. 1/2015 ze dne 9. 3. 2015 o vytvoření a použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení na území města Holýšova“, „Výběrové řízení na použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení na území města Holýšova ze dne 9. 3. 2015“ a „Žádost o poskytnutí půjčky z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova 2015“, kde se nachází termín půjčka, se má za to, že se jedná v souvislosti s terminologií nového občanského zákoníku platnou po 1. 1. 2014 o zápůjčku.
- c) schvaluje vzor Smlouvy o zápůjčce, který bude uzavřen mezi smluvními stranami město Holýšov a příjemce zápůjčky z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova podle předloženého návrhu (příloha č. 5).
- d) poskytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 vlastníkům bytové jednotky s čp. 335, a to ....., v celkové výši 200.000 Kč na obnovu střechy – výměna krytiny bez zásahu do krovu domu na adrese Holýšov, Ruská 335.
- e) poskytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 Společenství vlastníků jednotek čp. 307, sídlem Holýšov, Husova třída 307, v celkové výši 200.000 Kč na obnovu střechy – výměna krytiny bez zásahu do krovu domu na adrese Holýšov, Husova třída 307.
- f) poskytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 ....., bytem ....., v celkové výši 150.000 Kč na vestavbu bytu do půdního prostoru domu na adrese .....
- g) poskytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 Společenství vlastníků jednotek čp. 395, sídlem Holýšov, Americká 395, v celkové výši 200.000 Kč na obnovu střechy – výměna krytiny bez zásahu do krovu domu na adrese Holýšov, Americká 395.
- h) poskytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 Společenství vlastníků jednotek čp. 346, sídlem Holýšov, Ruská 346, v celkové výši 200.000 Kč

na obnovu střechy – výměna krytiny bez zásahu do krovu domu na adrese Holýšov, Ruská 346.

- i) poskytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 Společenství vlastníků jednotek čp. 410, sídlem Holýšov, Americká 410, v celkové výši 200.000 Kč na obnovu střechy – výměna krytiny bez zásahu do krovu domu na adrese Holýšov, Americká 410.
- j) poskytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 ....., bytem ....., v celkové výši 150.000 Kč na obnovu střechy – výměna krytiny bez zásahu do krovu domu na adrese .....
- k) poskytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 Společenství vlastníků jednotek čp. 359, sídlem Holýšov, Horní 359, v celkové výši 200.000 Kč na obnovu střechy – výměna krytiny bez zásahu do krovu domu na adrese Holýšov, Horní 359.
- l) poskytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 ....., bytem ....., v celkové výši 60.000 Kč na obnovu fasády domu včetně klempířských prací na adrese .....
- m) poskytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 ....., bytem ....., v celkové výši 150.000 Kč na obnovu fasády domu včetně klempířských prací domu na adrese .....
- n) poskytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 Společenství vlastníků jednotek čp. 319, sídlem Holýšov, Na Radosti 319, v celkové výši 200.000 Kč na obnovu střechy – výměna krytiny bez zásahu do krovu domu na adrese Holýšov, Na Radosti 319.
- o) poskytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 ....., bytem ....., v celkové výši 100.000 Kč na obnovu fasády domu včetně klempířských prací domu na adrese ....., s lhůtou splatnosti 4 roky.
- p) neposkytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 ....., bytem ....., ve výši 130.000 Kč na rekonstrukci, opravu, výměnu WC, koupelny, sprchového koutu a ve výši 150.000 Kč na rekonstrukci podlahy nebo stropu domu na adrese .....
- q) poskytuje zápůjčku z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015 Společenství vlastníků jednotek čp. 308, sídlem Holýšov, Husova třída 308, v celkové výši 200.000 Kč na obnovu střechy – výměna krytiny bez zásahu do krovu domu na adrese Holýšov, Husova třída 308.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 96 bylo schváleno.

### ***11 – Prodej částí pozemků parc. č. 1203/21 a 1203/35 v k. ú. Holýšov***

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen vedoucí Oddělení majetku a investic Městského úřadu Holýšov pan Milan Hulín (dále jen vedoucí OMI).

Vedoucí OMI konstatoval, že vlastníkem částí pozemků parc. č. 1203/21 a č. 1203/35 (KN) je město Holýšov a celková výměra částí pozemků je cca 124 m<sup>2</sup>. Pokud bude prodej ZMH

schválen, bude vypracován geometrický plán na oddělení pozemků na náklady žadatele. Dotčená část pozemku parc. č. 1203/35 je spojena s objektem čp. 556 a část pozemku parc. č. 1203/21 se nachází v těsné blízkosti zmiňovaného objektu. Žadatelem o koupi pozemků je pan ....., bytem ....., bytem ....., bytem ..... Důvod a účel koupě je rozšíření služeb budoucím zákazníkům nově zrekonstruované restaurace s barem. Záměrem je vybudování venkovní terasy s posezením a vybudování kuřárny pro kuřáky. Odkoupení části pozemku parc. č. 1203/21 je z důvodu výskytu stavby odvětrávací šachty, která je podzemním tunelem napojena na technologii vzduchotechniky objektu čp. 556, proto je jeho nedílnou součástí. Navržená prodejní cena je 800 Kč za 1 m<sup>2</sup>. Předmětná část pozemku spadá do kategorie A - pozemky pro smíšenou výstavbu, bydlení a podnikání a cena za 1 m<sup>2</sup> se pohybuje v rozmezí 500 Kč až 850 Kč. Záměr prodat předmětnou část pozemku byl vyvěšen na ÚD na zákonem stanovenou dobu a během této lhůty se jiní zájemci nepřihlásili. Prodej byl projednán na schůzi RMH a usnesením č. 215/2015 ze dne 25. 5. 2015 doporučen ZMH ke schválení. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávryhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje prodej částí pozemků parc. č. 1203/35 a 1203/21 (oba KN) v katastrálním území Holýšov o výměře cca 124 m<sup>2</sup>, ....., bytem ....., za cenu 800 Kč za 1 m<sup>2</sup>. Oprávněné náklady spojené s prodejem pozemku a sepsáním kupní smlouvy bude hradit strana kupující.

**Výsledek hlasování: pro 9, proti 4, zdržel se 1, nehlasoval 0.**

Usnesení č. 97 bylo schváleno.

## ***12 – Prodej částí pozemků parc. č. 678/25, 678/26, 678/27 v k. ú. Holýšov***

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen vedoucí OMI.

Vedoucí OMI konstatoval, že vlastníkem částí pozemků parc. č. 678/25, 678/26 a č. 678/27 (PK) je město Holýšov a celková výměra částí pozemků je cca 420 m<sup>2</sup>. Pozemky se nacházejí podél silnice I. třídy I/26 po levé straně ve směru na Stod a žadatelem o koupi je ....., bytem ....., bytem ..... Důvod a účel koupě je vybudování příjezdové cesty od Holýšova k nemovitosti čp. 275 na Jiráskově třídě s možným využitím jako chodník pro obyvatele domu a rodiny z hájenky. Předmětné části pozemků spadají do kategorie C - pozemky pro průmysl a cena za 1 m<sup>2</sup> se pohybuje v rozmezí 200 Kč až 500 Kč. Prodej byl projednán na schůzi RMH a usnesením č. 163/2015 ze dne 13. 4. 2015 nedoporučen ZMH ke schválení. Důvodem je nekonceptní a polovičaté řešení, které by za stávající situace řešilo část pěší přístupové cesty pouze na pozemcích města Holýšova, nikoliv celou trasu vedoucí z Holýšova k předmětným nemovitostem v obou směrech. V tomto smyslu je zapotřebí, aby žadatelé jednali i s ostatními vlastníky stavbou dotčených pozemků, kterými jsou společnost EvoBus Česká republika, s. r. o., prostřednictvím oprávněného subjektu, kterým je Šumperská správa majetku, k. s., sídlem Praha – Ruzyně, dále pan Hauser, pan Ticháček a paní Herianová. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávryhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova neschvaluje prodej částí pozemků parc. č. 678/25, 678/26 a 678/27 (PK) v katastrálním území Holýšov, ....., bytem ....., na zřízení příjezdové komunikace k nemovitosti na Jiráskově třídě čp. 275 v Holýšově.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 98 bylo schváleno.

### ***13 – Prodej pozemku parc. č. 1116 v k. ú. Holýšov***

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen vedoucí OMI.

Vedoucí OMI konstatoval, že vlastníkem pozemku parc. č. st. 1116 (KN) je město Holýšov a celková výměra pozemku je cca 19 m<sup>2</sup>. Pozemek se nachází v lokalitě řadových garáží nad Výhledy v Holýšově a žadatelem o koupi je ....., bytem ....., Důvod a účel koupě je stavba řadové garáže. Předmětný pozemek spadá do kategorie D3 - pozemky pro čisté bydlení městského typu, pouze rodinné domy a cena za 1 m<sup>2</sup> se pohybuje v rozmezí 250 Kč až 850 Kč. Prodej byl projednán na schůzi RMH a usnesením č. 164/2015 ze dne 13. 4. 2015 nedoporučen ZMH ke schválení, neboť ..... má již garáž ..... Jedná se o opakovanou žádost z roku 2008, kdy usnesením ZMH č. 160 ze dne 10. 3. 2008 nebylo přijato žádné usnesení, kupní smlouva nebyla uzavřena. Podle ústního vyjádření vedoucího Stavebního odboru Městského úřadu Holýšov pana Jaroslava Kubici je požadovaný záměr realizovatelný, tj. prodej pozemku parc. č. st. 1116 za účelem výstavby garáže je v souladu s platným Územním plánem města Holýšova. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávry.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova neschvaluje prodej pozemku parc. č. 1116 v katastrálním území Holýšov o výměře 19 m<sup>2</sup>, ....., bytem ....., na výstavbu garáže.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Usnesení č. 99 bylo schváleno.

### ***14 – Prodej části pozemku parc. č. 1395/3 v k. ú. Holýšov***

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen vedoucí OMI.

Vedoucí OMI konstatoval, že vlastníkem pozemku parc. č. 1395/3 (KN) je město Holýšov a celková výměra pozemku je cca 107 m<sup>2</sup>. Pozemek se nachází v lokalitě zahrad nad Husovou třídou v Holýšově a žadatelem o koupi je ....., bytem ....., Důvod a účel koupě nebyl

v žádosti uvedený. Prodej byl projednán na schůzi RMH a usnesením č. 217/2015 ze dne 25. 5. 2015 nedoporučen ZMH ke schválení s ohledem na znění stávajícího platného Územního plánu města Holýšova a požadavku na vypracování územní studie ÚS-1 Holýšov – město – Na Višňovce. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávrhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova neschvaluje prodej části pozemku parc. č. 1395/3 v katastrálním území Holýšov o výměře cca 107 m<sup>2</sup> ....., bytem ....., Důvodem je skutečnost, že se jedná o území, ve kterém je rozhodování podle schváleného Územního plánu města Holýšova o změnách v území podmíněno vypracováním územní studie „Holýšov – Na Višňovce“.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 100 bylo schváleno.

#### **15 – Prodej částí pozemků parc. č. 883 a 889 (PK) v k. ú. Holýšov**

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen vedoucí OMI.

Vedoucí OMI konstatoval, že vlastníkem částí pozemků parc. č. 883 a 889 (PK) je město Holýšov a celková výměra částí pozemků je cca 311 m<sup>2</sup>. Pozemky se nacházejí severovýchodně od křižovatky Luční a Francouzské ulice v Holýšově a žadateli o koupi jsou ....., bytem ....., Důvod a účel koupě je připojení předmětných částí pozemků ke stávající zahradě, která je ve vlastnictví žadatelů. Prodej byl projednán na schůzi RMH a usnesením č. 185/2015 ze dne 27. 4. 2015 nedoporučen ZMH ke schválení. Podle zpracovaného návrhu územní studie na dělení pozemků (parcelace) zájmové oblasti – budoucí „Obytné zóny Holýšov na výstavbu 13 rodinných domů – Školní“ se jedná o pozemky veřejných prostranství s komunikacemi včetně pozemků veřejných prostranství s umístěním sídelní veřejné zeleně – zde se jedná o pozemky označené „VP.“ Rozsah plochy VP – sídelní zeleně (mimo plochy místních komunikací) uvnitř obytné zóny je v daném případě min. 5 %, tj. cca 680 m<sup>2</sup>. Požadovaná koupě částí pozemků spadá do kategorie veřejná prostranství a veřejná zeleň. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávrhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova neschvaluje prodej částí pozemků parc. č. 883 a 889 (oba PK) v katastrálním území Holýšov o výměře cca 311 m<sup>2</sup> ....., bytem ....., z důvodu, že předmětné pozemky jsou podle návrhu Územní studie – dělení pozemků (parcelace) pro výstavbu 13 rodinných domů v obytné zóně Holýšov – Školní v katastrálním území Holýšov určeny na veřejná prostranství a veřejnou zeleň.



Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 101 bylo schváleno.

## *16 – Program rozvoje města Holýšova pro volební období 2014 - 2018*

Tento bod přednesl starosta.

Starosta konstatoval, že všichni zastupitelé obdrželi po minulém zasedání ZMH e-mailem Program rozvoje města Holýšova pro volební období 2014 – 2018.

**Bc. Valachovičová** uvedla, že dostali program rozvoje města již v dubnu a je škoda, že když se psali do e-mailu změny termínu ZMH, že nenapsali informaci o tom, že se dnes bude tento bod projednávat, protože nevěří, že všichni zastupitelé jej mají dnes před sebou. Dále uvedla pro ostatní zastupitele, že Program rozvoje města Holýšova tak, jak jej poslali, vůbec neodpovídá tomu, jak by měl vypadat. To, co poslali, je jakýsi souhrn volebních letáků, které měli na vývěskách. Pokud toto mají jako program rozvoje města, vůbec to neodpovídá tomu, co je na stránkách Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dále jen MMR), kde je webová aplikace a je zde základní struktura, jak by měl vypadat. Je zde metodická podpora pro obce. V roce 2008 naše zastupitelstvo dne 15. 12. 2008 číslem usnesení 247 schvalovalo Strategický rozvojový plán města Holýšova. Plán města by měl mít nějakou situační analýzu, SWOT analýzu, historické prameny, polohu, vnější vztahy ve městě, zkrátka být podrobnější. To, co vydali – 4 stránky, jsou body, které měli na volebních letácích, a uvedla, že má volební letáky schované a nediví se již odpovědi pana Jiřího Šlejmara při minulém zastupitelstvu, který se divil, proč vůbec chtějí program rozvoje schvalovat na ZMH. Dále uvedla, že si zřejmě nerozuměli, protože ji nezajímá, co mají na webových stránkách nebo co měli ve volebních programech. Představovala si, že oživí strategický rozvojový plán města a dále uvedla, že to není jen pro město nebo pro budoucnost, kam se bude město ubírat, ale je to také pomoc pro ostatní studenty v našem městě a okolí. Mohou si tyto plány půjčit a pracovat s nimi. I v případě, když se žádá o dotace, všichni vždy chtějí strategický rozvojový plán města. Dále doplnila, že se domnívá, že program rozvoje města tak, jak je předložen, není o programovém rozvoji města.

**Starosta** dodal, že je možné, že se v programu nacházejí věci, které měli ve svých volebních letácích, podílely se na něm tři koaliční strany, které se na něm shodly.

**Mgr. Ing. Lerch** uvedl, že jedna věc je obsah, kde mu například chybí sportovní rekreační centrum, které je nějakým způsobem připraveno a nyní tedy stojí. Ale jde zde i o to, že program tak, jak byl předložen, nemá ani strukturu, kterou MMR požaduje. On samozřejmě ví, že žádný zákon neukládá, jak má program vypadat, ale na druhou stranu program rozvoje obce se příkládá k žádostem o dotace a o přidělení dotace má MMR určitý vliv, své slovo a bude jistě podle jeho názoru přihlížet k tomu, kolik úsilí věnovala zpracování programu a zda dodržuje strukturu. Aby tam nebylo jen to, co se udělá, ale byly tam i širší souvislosti jako zhodnocené silné a slabé stránky, dlouhodobé vize na deset nebo dvacet let, aby tam nebylo jen to, co se udělá teď nebo v nejbližší době. A domnívá se, že tam ani není napsané, co se všechno udělá do roku 2018. Podle jeho názoru program tak, jak byl předložen, nemá správnou formu a jeho projednávání by mělo být odloženo a při jeho

zpracování by mělo být alespoň přihlédnuto k tomu, jaké nároky MMR na tyto programy klade. Pokud to tak nebude, jednou se to odrazí při přidělování dotací pro město Holýšov. **Starosta** uvedl, že v roce 2015 získalo město Holýšov dvě dotace z MMR a to na zateplení mateřské školy a zdravotního střediska.

**Mgr. Ing. Lerch** dodal, že k těmto žádostem asi tento program nepřikládali, když ještě nebyl schválen, pravděpodobně pokud bylo něco přiloženo, tak to byl asi původní program z roku 2008.

**Místostarosta** odpověděl, že žádný program nemuseli přikládat.

**Bc. Valachovičová** uvedla, že zde nechce napadat jejich práci, čekali na program rozvoje města půl roku, bavili se o tom již na začátku volebního období. Dále uvedla, že to myslí dobře pro celé naše město a dodala, aby se na tuto záležitost ještě jednou podívali, mohou oprášit a doplnit starý strategický plán města, neboť jeho základ jako poloha, úvod, vnější vztahy a historie se nemění, pouze se město rozrůstá a chce se nějakým směrem ubírat. Toto mohou doplnit o jejich nové poznatky, které napsali z trojkoalice, toto nejsou ani holé věty ale body. Dále uvedla, že jako pětitisícové město se mají čím chlubit a strategický rozvojový plán je o tom říct, co dokázali a co chtějí dále vybudovat a poté se od tohoto můžou odrážet.

**Místostarosta** reagoval, že stále nechápe, co po nich chtějí. Stále mluví o strategickém plánu, ale v zákoně o obcích o něm není ani slovo. Pouze je zde napsáno podle § 84 odst. 2 písm. a) „schvalovat program rozvoje obce.“ V první řadě by si měli vyjasnit pojmy.

**Bc. Valachovičová** konstatovala, že tenkrát toto bylo nazváno strategický, dnes můžeme toto slovo vypustit, to je to nejmenší. Zde jde o obsah a o formu. Dále vyzvala místostarostu, aby si otevřel tento plán z roku 2008, kde je asi 20 stran.

**Mgr. Ing. Lerch** dále seznámil členy ZMH s programem rozvoje obce z webových stránek MMR a přečetl, že by měl obsahovat analytickou a návrhovou část, měla by tam být zhodnocena charakteristika obce, atd. Z analytické části zde není vůbec nic, pouze v boděch je návrhová část a není zde ani uvedeno, kam by se chtělo město za 4 roky posunout. Dodal, že to považuje za nedostatečné a navrhl odložit projednávání a uložit RMH zpracovat program rozvoje obce.

**Bc. Valachovičová** se dotázala ostatních zastupitelů, zda viděli předchozí - nazvaný strategický rozvojový plán města. Projednával se na ZMH v roce 2008 a není to nic proti jejich práci, ale je to o tom, aby na příštím ZMH měl nějakou formu, o kterou by se mohli opřít. Přijde jí, že jakmile přijdou s nějakým podnětným nápadem, tak si myslí, že je to proti nim. Oni myslí pouze na to, aby to ve městě opravdu fungovalo a vyzvala je, aby přijali některé jejich kritiky s tím, že to nemá být kritika, ale o této práci vědí něco víc. Sama se podílela například na strategickém plánu a chce pouze předat své zkušenosti za dobu působení 8 let na radnici.

**Starosta** uvedl, že se na programu rozvoje podílel a samozřejmě si strategické plány na internetu prohlížel, ale pokud si přečte 3 stránky, kde se hovoří o historii, v době kdy začali a čeká je spousta práce, to byla podle jeho názoru ztráta času. Z toho důvodu napsali pouze to, co považovali za nejdůležitější, zkrátka aby to bylo stručné a jasné.

**Bc. Valachovičová** dodala, že historie města je velmi důležitá. Před chvílí řekla, aby oprášili a použili cokoli z zpracovaného strategického plánu, historie už je daná a nemusejí ji vymýšlet, pouze by dopsali, co je nového a co mají v plánu.

**Starosta** doplnil, že netvrdí, že historie není důležitá.

**Pan Špillar** uvedl, že toho již bylo řečeno dost, ale také si myslí, že by měli napasovat do stávajícího programu rozvoje vzor z MMR a myslí si, že ač to nyní nepotřebovali, jistě to pro nic za nic MMR nevydává a skutečně jde o budoucnost. Uvedené body v navrženém programu rozvoje nejsou špatné, ale navrhl se držet doporučení MMR. Myslí si, že to není vůbec nic špatného.

Starosta dal hlasovat o protinávrhu Mgr. Ing. Lercha.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova odkládá projednání Programu rozvoje města Holýšova pro volební období 2014 – 2018 a ukládá Radě města Holýšova Program rozvoje města zpracovat podle kritérií požadovaných Ministerstvem pro místní rozvoj ČR.

**Výsledek hlasování: pro 9, proti 5, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

Usnesení č. 102 bylo schváleno.

## ***17 – Změna Jednacího řádu Zastupitelstva města Holýšova***

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen místostarosta.

Místostarosta konstatoval, že v podkladech obdrželi všichni členové ZMH barevně vyhotovený návrh Jednacího řádu ZMH (dále jen JŘ), kde červeně je označeno to, co chtějí v současném JŘ zrušit a zeleně je označeno to, co chtějí doplnit. Dále místostarosta seznámil podrobně členy ZMH s návrhem nového JŘ.

**Mgr. Ing. Lerch** konstatoval, že má k navrhovaným změnám 2 připomínky. První se týká toho, že by v JŘ nemělo být uvedeno, že se ZMH schází podle plánu. Již prostřednictvím e-mailu sdělil, že mu dělá velký problém, když se třikrát změní termín zasedání ZMH. Musí si svoji práci plánovat s předstihem, někdy i po večerech, takže i když se plán často nedodrží, tak přece jen má východisko, podle kterého si může plánovat. Myslí si, že není jediný z členů ZMH, kdo si s nějakým předstihem plánuje svůj program a kdo potřebuje alespoň rámcově vědět, kdy se zasedání budou konat. Byť je mu známo, že to zákon neukládá, pak se domnívá, že by mělo být zachováno, že zasedání ZMH svolává starosta a že by tam mělo být zachováno „podle plánu schváleného ZMH v souladu s ustanovením zákona.“ Chápe, že z hlediska uvolněných zastupitelů, kteří jsou na radnici pořád a ví, kdy zasedání bude, pro něj a ostatní to znamená neustále čekat, kdy se ve schránce objeví obálka, že za deset dní je ZMH. JŘ by měl zajišťovat všem zastupitelům určitou míru komfortu, aby mohli řádně vykonávat svoji funkci. Druhá připomínka je k článku 4 odst. 4 písm. c), kde navrhl, aby bylo zachováno to, že pokud je výbor, komise nebo zvláštní orgán, že musí být uvedeno jeho stanovisko. Z hlediska uvolněného člena ZMH to může být jednoduchá změna, ale z hlediska člena ZMH, který se to dozví z pozvánky a pak mu to zde před-

loží, to zase až tak jednoduchá změna být nemusí. Právě kvůli tomu si ZMH tyto své orgány zřizuje, aby mu daly nějaké vodítko, jak o problému rozhodnout. Rozhodovat, jestli tento problém je dostatečně jednoduchý, aby nebylo potřeba k tomu dávat stanovisko výboru, nebo je moc složitý, aby bylo potřeba stanovisko předkládat, tím by se mohli dopracovat k tomu, že by stanoviska výborů nebyla k žádnému návrhu. Dále dodal, že navrhuje, aby v novém znění článku 1 odst. 2 bylo uvedeno, že „Zasedání ZMH svolává starosta města podle plánu schváleného ZMH v souladu s ustanoveními § 92 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.“ Dále v článku 4 odst. 4 písm. c) nebyla provedena změna, aby tam zůstalo, že musí být uvedeno rovněž stanovisko výboru, komise nebo zvláštního orgánu města.

**Místostarosta** řekl, že jak již uvedl, plán zasedání ZMH budou předkládat zastupitelům na vědomí, tuto tradici dodržovat chtějí, jen to nechtějí mít v JŘ takto striktně napsáno, protože pokud je to podmíněno schválením ZMH, tak v podstatě na každou změnu, která je vyvolaná potřebou, jak se o ní mluví v zákoně o obcích, by se muselo dopředu sejít ZMH a projednat tuto změnu, jestli se může sejít v jiném termínu. Myslí si, že pokud ta potřeba bude, bude schválený plán zasedání ZMH a například dostanou nějakou dotaci a budou mít termín na to, aby ji schválili nebo přijali, tak byť bude nějaký plán, stejně se budou muset sejít mimo plán a zastupitelé se to dozvědí 10 dní předem. Samozřejmě také chtějí plán, aby si mohli plánovat práci dopředu, ale nechtějí to mít v JŘ takto striktně stanovené. V dnešním programu je bod, kde ZMH žádají o to, aby schválilo změnu termínu zasedání ZMH z 1. 6. na 17. 6. a i kdyby to ZMH neschválilo, tak už to stejně napravit nejde. Podle jeho názoru je to zbytečný bod navíc. Co se týká druhé připomínky, je zde napsáno „mělo by zpravidla,“ to znamená, že ke každému bodu se bude stanovisko výboru, komise nebo zvláštního orgánu města připravovat, pouze v případě, že by to bylo něco naléhavého a bylo by možné, aby zastupitelé rozhodli okamžitě, tak se stanovisko vyžadovat nebude. Ale pokud je to v JŘ uvedeno takto striktně, tak na minulém zasedání nemohli o tomto bodu rozhodnout, protože by porušili JŘ. Myslí si, že důvody, proč to chtějí změnit, jsou důležité a usnadní jim práci i práci ZMH.

**Mgr. Ing. Lerch** uvedl, že ještě zmodifikuje svůj první návrh, kde by mohlo být, že „Zasedání ZMH svolává starosta města zpravidla podle plánu schváleného ZMH v souladu s ustanoveními § 92 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích,“ tedy by tam zůstal prostor i pro výjimku, ale z hlediska řadového zastupitele, který se o zasedání dozvídá z pozvánky, pak je zapotřebí mít plán a alespoň rámcově vědět, kdy může očekávat zasedání. A dodal, že co se týká článku 4 odst. 4 písm. c) myslí si, že pokud orgány jsou, měly by pracovat, protože potom nemusejí být, jestliže tu budou rozhodovat „z ruky.“

**Starosta** doplnil, že se bude snažit, aby již nedocházelo k takovým dvojnásobným až trojnásobným změnám termínu konání ZMH, ale bylo to vynuceno některými organizačními změnami, aby stačili projednat důležité věci na dnešním zasedání ZMH.

**Mgr. Schröpfer** vznesl dotaz k článku 9 – Diskuse odst. 10, kdy místostarosta vyjmenoval všechny orgány, které má obec a není mu jasné jak JŘ budou moci nařídít dotazovanému, aby odpověděl do třiceti dnů písemně. Pokud dotazovaný nebude chtít odpovědět, tak neodpoví, neví, co s ním udělají, zda ho zavřou do obecní šatlavny nebo jej budou máčet v koši ve studené vodě. Podle něj je toto zkrátka hloupost a navrhl, aby se „nebo dotazovaný,“ vyškrtlo. Je to oficiální návrh.

**Místostarosta** reagoval, že tímto vezmou jednotlivým členům ZMH možnost, aby na dotaz, který jim je položený, odpověděli tak, jako jiné orgány, například starosta nebo RMH nebo obecní úřad atd., do 30 dnů. Uvedl, že zde nebudou nikoho z řad veřejnosti nutit, aby odpovídal na nějaký dotaz, protože to ani nemůžou, ale pokud bude dotaz směřovaný například na něj, tak protože je člen ZMH, ale není orgán obce, by o možnost odpovědět přišel, takže si myslí, že slovo „dotazovaný“ je tam logické a má to smysl a pro něj je to dost důležité.

**Bc. Valachovičová** uvedla, že všichni zastupitelé v listopadu slibovali slibem zastupitele, že budou vykonávat svoji funkci řádně a tím, že na kohokoliv ze zastupitelů bude vznesený dotaz, tak to nepotřebuje mít napsané, že jako dotazovaný má odpovědět. Ale tím, že zde dala slib a zvolili jí občané města, považuje to za svoji morální povinnost, že když se jí někdo zeptá, že odpoví. Ať je to tam napsané nebo není.

**Místostarosta** dodal, že ne vždycky člověk má k dispozici materiály, aby mohl odpovědět popravdě, protože člověk všechno v hlavě nenosí a některé věci už zapomene.

**Bc. Valachovičová** doplnila, že je tam uvedeno „do třiceti dnů.“ A uvedla, že si myslí, že zde snad nebude mít někdo otázky na zastupitele a pokud nebude vědět, tak normálně řekne „nevím, nemám k dispozici,“ ale myslí si, že každý by tu měl mít svůj kredit a přehled o daných věcech, o kterých se tady mluví. Přeci se nebudou dotazovat někoho, například Evžena, kolik je dětí v mateřské škole. Je to pouze ukázka, je to o nás o všech.

Starosta dal hlasovat o přednesených protinávrzích v pořadí, v jakém byly předloženy.

Starosta dal hlasovat o prvním protinávruhu Mgr. Ing. Lercha.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova souhlasí, aby v článku 1 odst. 2 Jednacího řádu Zastupitelstva města Holýšova bylo uvedeno, že „Zasedání Zastupitelstva města Holýšova svolává starosta města zpravidla podle plánu schváleného Zastupitelstvem města Holýšova v souladu s ustanoveními § 92 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.“

**Výsledek hlasování:** pro 6, proti 7, zdržel se 1, nehlasoval 0.

Usnesení nebylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o druhém protinávruhu Mgr. Ing. Lercha.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova souhlasí v článku 4 odst. 4 písm. c) Jednacího řádu Zastupitelstva města Holýšova neprovádět navrhovanou změnu Jednacího řádu.

**Výsledek hlasování:** pro 6, proti 8, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení nebylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o protinávruhu Mgr. Schröpfera.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova souhlasí, aby bylo v článku 9 odst. 10 Jednacího řádu Zastupitelstva města Holýšova vypuštěno „nebo dotazovaný.“

Výsledek hlasování: pro 6, proti 8, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení nebylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o původním návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje změnu Jednacího řádu Zastupitelstva města Holýšova podle předloženého návrhu.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 3, zdržel se 2, nehlasoval 0.

Usnesení č. 103 bylo schváleno.

### *18 – Plán schůzí Rady města Holýšova na 2. polovinu roku 2015*

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena tajemnice Městského úřadu Holýšov Mgr. Jana Štenglová (dále jen tajemnice).

Tajemnice navrhla členům ZMH, aby vzali na vědomí Plán schůzí RMH na 2. polovinu roku 2015. Jelikož RMH na své schůzi dne 8. 6. 2015 provedla také změnu jednacího řádu, kde v bodě 2 bylo upraveno, že „Schůze RMH svolává starosta města v souladu s ustanovením § 103 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, nebudou se schvalovat plány schůzí RMH, ale budou předkládány opět jen na vědomí. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávryhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Plán schůzí Rady města Holýšova na 2. polovinu roku 2015. Schůze Rady města Holýšova by se měly konat 13. 7. 2015, 3. a 24. 8. 2015, 7. a 21. 9. 2015, 5. a 19. 10. 2015, 2. a 23. 11. 2015, 7. a 21. 12. 2015.

Výsledek hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.

Usnesení č. 104 bylo schváleno.

### *19 – Plán zasedání Zastupitelstva města Holýšova na 2. polovinu roku 2015, změna termínu zasedání Zastupitelstva města Holýšova v červnu 2015*

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena tajemnice.

Tajemnice konstatovala, že změnou termínu je dnešní zasedání ZMH, které v souladu s původním JŘ schválí ZMH a v souladu s JŘ, který byl schválen dnes, jsou navržené termíny na 2. polovinu roku 2015 a ZMH je vezme pouze na vědomí.

**Mgr. Ing. Lerch** vznesl připomínku ne k termínu, ale spíše k hodině konání zasedání ZMH. Zdá se mu, že 17:00 hodina se negativně odráží na účasti občanů a že možná i někteří zastupitelé mohou mít problém ve středu v 17:00 hodin, když pracují jako úředníci, aby se na jednání včas dostavili. Podle něj výkon funkce zastupitele je výkon funkce ve volném

čase, a tak nevidí důvod, proč by nemohla být zasedání zase od 18:00 hodin. Ve všech podkladech, které obdrželi, nebylo nic, proč byla hodina takto upravena.

**Místostarosta** se vyjádřil, že 17:00 hodinu stanovili z několika důvodů. Jedním z hlavních důvodů bylo, že vyslyšeli hlas zaměstnanců městského úřadu, kteří se musí zúčastňovat zasedání ZMH, protože oni pracují do 17:00 hodin, poté zde musejí hodinu čekat. Ne všichni bydlí v Holýšově a mohou na hodinu odjet domů, musí zde hodinu čekat a je to samozřejmě pro ně čas navíc. Také vycházeli z toho, že například zastupitel Staňkova pan Jaroslav Kubica, když mají ve Staňkově zasedání zastupitelstva od 17:00 hodin, tak od zaměstnavatele dostal vždy potřebný čas na to, aby mohl na zastupitelstvo dojet a nikdy mu žádné překážky nekladli, jelikož je to výkon veřejné funkce. Považovali 17:00 hodinu za hodinu, která by nemusela být pro nikoho problém a pokud s tím někdo nesouhlasí, nechť předloží jiný návrh. V podstatě za sebe může říct, že on jako uvolněný člen ZMH přijde klidně i v 09:00 hodin ráno.

**Mgr. Schröpfer** nechtěl polemizovat s tím, jestli 17:00 hodin je dobře, protože se mohou zúčastnit zaměstnanci radnice, kteří sem ale na 17:00 hodinu stejně nemohou přijít, protože by měli do 17:00 hodin pracovat. Přijde mu trošku zvláštní a omluvil se všem zaměstnancům na radnici, že řekne, že by tady měli tu hodinu počkat, protože si myslí, že pro správné fungování města by mělo dobře fungovat zastupitelstvo, to znamená, aby sem přišli představitelé - zastupitelé města, kteří si musejí na to čas udělat. Návrh je takový, že zastupitelé jsou jaksí v druhé linii, v první linii jsou zaměstnanci úřadu, kteří 17:00 hodinu stejně nestíhají. Dále podal oficiální návrh, aby se zasedání ZMH konalo vždy v pondělí od 18:00 hodin. Nebude tam samozřejmě dávat žádné data, protože to ani nemůže, ale generálně by rád, aby to takto bylo.

**Ing. Jana Žáková** (dále jen Ing. Žáková) vznesla protinávrh, aby se zastupitelstva konala od 17:30 hodin.

**Tajemnice** doplnila, že to není pouze na popud zaměstnanců, ale zkoumali také, jak mají ostatní města zastupitelstva a většinou začínají od 17:00 hodin. Ve Staňkově, pokud jsou jednání delší, se dozvěděli, že jsou od 15:00 hodin. Není to, že zaměstnanci tady nechtějí čekat, takhle nechtěli, aby to vyznělo. Zkrátka vyšli z praxe ostatních úřadů a je to návrh. Jak den, tak i hodinu zasedání zastupitelstva v podstatě určuje starosta. Zde je to na vědomí, že budou od 17:00 hodin, ale pokud se starosta rozhodne, že bude od 19:00 hodin, tak bude od 19:00 hodin.

**Bc. Valachovičová** uvedla, že je jasné, že starosta toto určuje, ale ona musí také reagovat, jestliže bude v 17:00 hodin nebo v 17:30 hodin, a jestliže někdo dělá mimo Holýšov a jsou zde zastupitelé, kteří pracují mimo město, tak to nestihnou. Do 17:30 hodin aby přijeli domů, vzali materiály a přiběhli sem s jazykem na vestě. Dále uvedla, že 18:00 hodina je ideální čas a zaměstnanci, kteří jsou od 07:30 hodin od rána v práci, mají půl hodinovou pauzu na oběd a pak před 17:00 hodinou poběží na zastupitelstvo a budou tu sedět nejméně do 20:00 hodin, jsou to převážně ženy, které nestačí ten den nakoupit, postarat se o rodiny, nic. Hodinu mají pauzu, kdy si stačí nakoupit, jsme všichni jenom lidi. Podle jejího názoru 18:00 hodina nebyl takový problém. Asi největší problém je to pro ty dojíždějící. Jsou to čtyři zaměstnanci, ale zastupitelů je 15 a zastupitelstvo se koná hlavně kvůli zastupitelům a kvůli občanům.



**Místostarosta** doplnil, aby toto zastupitelé nevníмали jako nějaký just, pouze chtěli vyhovět žádosti zaměstnanců a taky s ohledem na to, že se zastupitelstva v poslední době konají do pozdních nočních hodin, tak si mysleli, že 17:00 hodina bude lepším řešením, ale je to pouze projev dobré vůle nikoliv nějaký just.

Starosta dal hlasovat o přednesených protinávrzích v pořadí, v jakém byly předloženy.  
Starosta dal hlasovat o protinávruhu Mgr. Schröpfera.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova souhlasí s tím, že by se zasedání Zastupitelstva města Holýšova měla konat v pondělí od 18:00 hodin.

Výsledek hlasování: pro 6, proti 8, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení nebylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o protinávruhu Ing. Žákové.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Holýšova souhlasí s tím, že by se zasedání Zastupitelstva města Holýšova měla konat ve středu od 17:30 hodin.

Výsledek hlasování: pro 5, proti 5, zdržel se 4, nehlasoval 0.

Usnesení nebylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o původním návrhu.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstva města Holýšova:

- a) schvaluje změnu termínu zasedání Zastupitelstva města Holýšova v měsíci červnu 2015. Zasedání Zastupitelstva města Holýšova se uskuteční dne 17. 6. 2015.
- b) bere na vědomí Plán zasedání Zastupitelstva města Holýšova na 2. polovinu roku 2015 podle předloženého návrhu. Zasedání Zastupitelstva města Holýšova by se měla konat ve dnech 2. 9. 2015, 11. 11. 2015, 16. 12. 2015.

Výsledek hlasování: pro 10, proti 2, zdržel se 2, nehlasoval 0.

Usnesení č. 105 bylo schváleno.

## *20 – Závěrečný účet DSO Mikroregionu Radbuza za rok 2014*

Tento bod přednesl starosta.

Starosta seznámil členy ZMH se Závěrečným účtem DSO Mikroregionu Radbuza za rok 2014 a navrhl jim, aby jej vzali na vědomí podle předloženého návrhu. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávryhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí Mikroregionu Radbuza za rok 2014 podle předloženého návrhu.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 106 bylo schváleno.

## 21 – Diskuse

Diskusi zahájil starosta.

**Mgr. Ing. Lerch** se vrátil ještě k odpovědi na otázku ohledně společnosti MTBS, kde bylo uvedeno, že se dne 18. 5. 2015 bude konat jednání s paní Světlíkovou ze společnosti PPT o možné výrobě tepla. Rád by věděl, zda se jednání konalo a jaké jsou jeho výsledky, zda už je nějaký výstup a zda mají představu, jakým způsobem bude teplo vyráběno.

**Starosta** odpověděl, že jednání s paní Světlíkovou a delegací společnosti PPT na radnici proběhlo s tím, že došlo pouze k ústní dohodě v tom, že za prvé je stanovena cena technologického zařízení, za kterou je společnost PPT ochotna je městu prodat, za druhé je stanovena cena gigajoulu a za třetí je stanoven termín převodu kotelny do vlastnictví městské společnosti MTBS nebo města. V současné době se připravuje smlouva se společností PPT, která by měla být podepsána do konce srpna s tím, že by od 1. 9. 2015 byla kotelna majetkem města nebo společnosti MTBS.

**Místostarosta** doplnil, že si nechali ještě vypracovat právní stanovisko, jestli zařízení kotelny má kupovat přímo společnost MTBS nebo město. Pokud zařízení bude kupovat společnost MTBS, nemusí to jít na ZMH, ale pokud by zařízení mělo kupovat město, určitě prodej bude na ZMH. Dále doplnil starosta, že je dohodnuta cena za odkup zařízení a cena by měla odpovídat odhadní ceně nikoliv tržní.

**Starosta** dodal, že použili v podstatě vzorečky, které již měli v Dodatku č. 7 a jakoby pokračovali ve výpočtu ceny. Jednání nebyla jednoduchá, ale skončilo to tím, že se domluvili tak, že majetkem tohoto zařízení se od září 2015 stane město nebo společnost MTBS na základě stanoviska právníka. Je stanovena i doba pronájmu.

**Bc. Valachovičová** se dotázala starosty, protože dostali pozvánku na příští týden 24. 6. 2015 od 17:30 hodin na jednání s vlastníkem SVA panem Macháčkem, kde stálo, že proběhlo nějaké jednání a že bude další, a proto žádá starostu o bližší informace, aby přišli na setkání trochu připravení.

**Starosta** odpověděl, že jako jeden z úkolů, které měli ve svých volebních programech, si stanovili zahájit jednání s majiteli firmy SVA o dalším využití opuštěného závodu, protože budovy při hlavní silnici začínají chátrat. Jednou byli s panem Martinem Polákem na jednání v Praze s panem Macháčkem a na základě dotazů, které tam vznesli, je pan Macháček informoval o plánech s SVA. Dále proběhlo asi za 3-4 týdny jednání na radnici, kam přijeli představitelé firmy. Konkrétně se domluvili na pracovní poradě zastupitelů, jelikož chce, aby o úmyslech SVA byli informováni všichni zastupitelé, nejde ovšem o zasedání zastupi-

telstva, které by bylo veřejné. Na toto jednání budou přizváni i Ing. arch. Fára, autor územního plánu, a Ing. arch. Sladký. Představitelé firmy budou prezentovat plány s objekty SVA. Jsou to plány zajímavé, rád by, aby si to všichni členové ZMH poslechli sami.

**Mgr. Ing. Lerch** uvedl, že v usnesení RMH zachytil informaci, že RMH vzala na vědomí právní názor MV ze dne 26. 5. 2015 týkající se postupu podle § 104 odst. 1 zákona o obcích. Zajímalo by jej, zda se to nějak týkalo například zastupování starosty nebo co ve stanovisku bylo, protože na minulém ZMH schvalovali zastupování starosty místostarostou, tak čeho se týkalo toto stanovisko.

**Místostarosta** odpověděl, že si vyžádali právní stanovisko MV k usnesení ZMH, kterým byly stanoveny některé kompetence místostarostovi. Není to nic neveřejného a v případě, že bude mít Mgr. Ing. Lerch zájem, mohou mu to přeposlat. Chtěli vědět, co přesně místostarosta může a nemůže, ale v podstatě se nedozvěděli nic.

**Starosta** doplnil, že se dozvěděli jeden podstatný fakt a to, že by se neměli odebírat kompetence starostovi.

**Mgr. Schröpfer** vznesl dotaz, že se dozvěděl z usnesení RMH, že od 1. 7. 2015 byl školníkovi snížen pracovní úvazek na hřišti. Nevidí důvod, proč do toho zasahovat, není to v jeho kompetenci, ale pouze by jej zajímalo, kdo za něj práci 20 hodin bude vykonávat. Předpokládá, že to není tak, že tam vznikne nějaké vakuum, takže se ptá, kdo těch 20 hodin na hřišti bude dělat?

**Místostarosta** odpověděl, že co se týče pracovní doby pana Černého jako správce hřiště, jedná se o problém, který se táhne z minulého volebního období. Minulá i současná rada města nebyla s prací pana Černého spokojena, protože dostávala spoustu stížností na jeho práci. Vyřešilo se to snížením úvazku na polovinu, kdy on by měl otevírat a zavírat hřiště, provádět prohlídku hřiště a jeho drobný úklid, ale odborné věci by dělaly odborné firmy, například sekání trávy, natírání laviček, opravy atrakcí.

**Bc. Valachovičová** reagovala, že se domnívá, že snížení úvazku správce hřiště vyjde město podstatně draž, když se tyto práce budou zadávat společnosti MTBS, která má 260 Kč za 1 hodinu. Takže sekání trávy na dětském hřišti vyjde draž.

**Místostarosta** doplnil, že pan Černý má ještě jeden pracovní úvazek v základní škole a má dvě pracovní smlouvy na celkem 80 hodin týdně a je jasné, že pokud dopoledne 8 hodin pracuje ve škole, tak výkon, který může odvést na zařízení města, již není 100%. Proto by mu rádi ulehčili a rozhodně nesouhlasí s tím názorem, že pokud budeme některé věci zadávat u společnosti MTBS, že se to městu prodraží. V zimě se tam nedělá v podstatě vůbec nic.

**Mgr. Ing. Lerch** zjistil z usnesení RMH, že RMH vzala na vědomí koncepci rozvoje školy, předpokládá, že se jedná o základní školu, protože byla předložena ředitelkou Základní školy Holýšov. Připomněl, že podle § 168 odst. 1 písm. e) školského zákona, se na zpracování koncepčních dokumentů školy podílí školská rada, takže by rád věděl, jakým způsobem se školská rada na tomto dokumentu podílela, v usnesení toto neviděl.

**Mgr. Jindřiška Ondrášiková** (dále jen Mgr. Ondrášiková) odpověděla, že paní ředitelka s nimi projednala návrh koncepce školy na období do roku 2018 a nebyly k tomu žádné připomínky, proto jej vzali na vědomí tak, jak navrhla paní ředitelka.

**Místostarosta** doplnil, že se ptal paní ředitelky, zda RMH koncepci schvaluje nebo bere na vědomí a ona odpověděla, že je to v její kompetenci a tudíž to RMH vzala pouze na vědomí. Je to přílohou spisu k RMH, takže pokud by se chtěl Mgr. Ing. Lerch s koncepcí seznámit, stačí zajít na úřad nebo se domluvit s tajemnicí, která mu to zašle.

**Bc. Valachovičová** konstatovala, že dostala zápis z poslední RMH, kde je tolik informací a je dobře, že je ZMH a může se tedy rovnou zeptat. Zajímá ji bytová koncepce, o které se mluví již půl roku a přečetla si z RMH, že se zpracovává, poté si přečetla, že na zpracování bytové koncepce byl přibrán další člen a od té doby si o bytové koncepci nepřečetla nic. Dotázala se, jak je zpracování bytové koncepce daleko.

**Mgr. Ondrášiková** odpověděla, že dostala od RMH úkol zpracovat bytovou koncepci. Za spolupráce paní Kalinové, paní Liškové a Mgr. Chaloupkové dala tuto koncepci dohromady a koncem dubna ji předložila místostarostovi. Dále neví, co se s koncepcí děje.

**Místostarosta** uvedl, že koncepci obdržel, přečetl ji a má k ní nějaké připomínky. Vzhledem k tomu, že dostal od ZMH úkol, že má zpracovávat bytovou koncepci, informoval RMH o tom, že připravuje připomínky k návrhu, který předložila Mgr. Ondrášiková a jakmile je bude mít, tak je předloží RMH k dispozici. Na bytové koncepci se tedy pracuje. Bohužel v současné době mají jiné priority.

**Bc. Valachovičová** uvedla, že o prioritách by zde nechtěla polemizovat, chápe, že dostali dva dotační tituly, ale nemůže se zastavit ostatní rozvoj města a bytová koncepce souvisí i se zateplením ostatních budov, není to pouze o bytech, je to i o ostatních budovách, takže by to mělo být také zpracováno. Bytová koncepce je další z důležitých dokumentů města, a pokud Mgr. Ondrášiková říká, že byla v dubnu zpracována, bude nyní zase nějakou dobu trvat, než ji projedná RMH a vyjádří se zastupitelé, to znamená, že dokument bude trvat celý rok, než se zpracuje, to je škoda.

**Mgr. Ondrášiková** vznesla na závěr připomínku, že se nejedná o novou bytovou koncepci, ale je to pouze aktualizace stávající bytové koncepce. Nedělala znovu vše, co bylo uděláno, pouze udělala aktualizaci.

**Místostarosta** doplnil, že bytová koncepce platí ta, co schválilo předchozí zastupitelstvo nebo rada města. Není to tak, že by byli bez bytové koncepce, pouze ji neaktualizovali.

**Mgr. Ing. Lerch** vznesl dotaz k dokumentu, který začal jako audit a skončil jako věcná zjištění, o kterém zde relativně zdlouhavě hovořili na předminulém zasedání ZMH s tím, že budou nějak pokračovat v jeho projednávání nebo se z něj něco vyvodí nebo nevyvodí. Faktem je, že od té doby k tomu žádné další informace nedostali, byť společně s některými přítomnými absolvovali školení, z kterého bylo jasné, že dokument, pokud jej projednala RMH, nemůže být v žádném utajovaném režimu a musí být veřejně přístupný. Zajímalo by ho tedy, jestli se z něj vyvodily nějaké závěry, zda nějaký orgán města udělal nějaká opatření nebo jestli těch přes 100.000 Kč se jen tak vyhodilo pro nic za nic.

**Starosta** odpověděl, že se na ně obrátila Policie ČR s tím, aby jim tento dokument předali. Oni jim jej předali a tímto pro ně starosti s tímto dokumentem skončily. Dále nemůžou nic, dokud jim Policie ČR neřekne, že skončila šetření. Pro ně zkrátka práce s tímto dokumentem skončila. Je to záležitostí Policie ČR.

**Mgr. Ing. Lerch** se dotázal, pokud je známo, jak se o něm mohla Policie ČR dozvědět, když všichni, kdo jej přečetli, byli zavázáni mlčenlivostí a pokud je mu známo, tak Policie ČR jen

tak sama od sebe neobchází radnice a neptá se, jestli nemají nějaký audit, který by jim mohli předat. Čili se to musela nějakým způsobem dozvědět, pokud je to tedy samozřejmě známo, netvrdí, že to musí někdo z přítomných vědět.

**Místostarosta** uvedl, že na zasedání ZMH se to projednávalo a v podstatě v zápisu ze zasedání ZMH, který je veřejný, tam o tom byla zmínka. Jakým způsobem se to dozvěděla Policie ČR, je mu také záhadou, neví.

**Starosta** dodal, že také neví.

---

Starosta poděkoval přítomným za účast a ukončil zasedání ZMH v 20:05 hodin.

#### Přílohy zápisu:

- 1) Presenční listina členů ZMH
- 2) Presenční listina hostů
- 3) Zápisy zasedání finančního výboru ze dne 13. 5. 2015 a 17. 6. 2015
- 4) Rozpočtové opatření města Holýšova na rok 2015 číslo 2
- 5) vzor Smlouvy o zápůjčce z Fondu rozvoje bydlení města Holýšova

*Zápis vyhotovila:* Ing. Romana Tesařová

*Dne:* 22. června 2015

Zapisovatelé: Naděžda Kalinová, Ing. Romana Tesařová

Ověřovatelé zápisu: Ing. Jana Žáková ..... dne .....

Bc. Hana Valachovičová ..... dne .....

Starosta: Mgr. Jan Mendřec ..... dne .....

Razítko města Holýšova: