

ZÁPIS

zasedání Zastupitelstva města Holýšova,
konaného dne 9. března 2015 od 18:00 hodin.
(celkově 154. zasedání, 3. ve volebním období 2014 - 2018)

Přítomno: 14 členů zastupitelstva, vedoucí KT, 2 zapisovatelky a cca 50 občanů.
Omluvena: Ing. Zuzana Burianová.

1 – Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Holýšova (dále jen ZMH) bylo zahájeno v 18:00 hodin starostou města Holýšova Mgr. Janem Mendřecem (dále jen starosta).

Starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen zákon o obcích). Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Holýšov zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 2. 3. 2015. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“.

Starosta dále konstatoval, že podle prezenční listiny přítomných členů ZMH (příloha č. 1) je přítomno 14 (čtrnáct) členů ZMH (z celkového počtu 15 všech členů ZMH), takže ZMH je **usnášeníschopné** (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

2 – Volba návrhové komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelů

Za členy návrhové komise byli starostou navrženi Bc. Hana Valachovičová, pan Martin Polák a Mgr. Jindřiška Ondrášiková.

Jako ověřovatelé zápisu byli starostou navrženi pan Jiří Šlejmar a Mgr. Libor Schröpfer.

Jako zapisovatelé byly starostou navrženy paní Naděžda Kalinová a Ing. Romana Tesařová. K návrhům nebyly vzneseny žádné protinávry.

O návrzích bylo hlasováno odděleně.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova volí návrhovou komisi ve složení Bc. Hana Valachovičová, Mgr. Jindřiška Ondrášiková a pan Martin Polák.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 51 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova určuje ověřovatele zápisu pana Jiřího Šlejmara a Mgr. Libora Schröpfera.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 52 bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova určuje zapisovatele paní Naděždu Kalinovou a Ing. Romanu Tesařovou.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 53 bylo schváleno.

3 – Schválení programu

Starosta seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům ZMH a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Mgr. Ing. Jan Lerch (dále jen Mgr. Ing. Lerch) vznesl námitku proti znění zápisu z minulého zasedání ZMH. Námitku předali písemně, nicméně jednací řád ZMH říká, že tato námitka musí být přednesena ústně na zasedání. Námitka spočívá v tom, že když místostarosta města Holýšova Mgr. Bc. Kamil F. Šefl (dále jen místostarosta) odůvodňoval obsazení kontrolního výboru (dále jen KV), respektive v zápisu je napsáno, že místostarosta uváděl, že se počítalo s kandidaturou Ing. Antonína Pazoura (dále jen Ing. Pazour) za Sdružení pro otevřenou společnost (dále jen SOS). Nicméně zastupitelé podepsaní na této písemné námitce jsou přesvědčeni, že místostarosta nic takového neřekl. Z toho důvodu žádali písemně, aby byla k dispozici nahrávka z minulého zasedání ZMH, pokud by byly nějaké pochybnosti o tom, co zde skutečně zaznělo. Podle jednacího řádu má každý zastupitel právo vznést takovou námitku a zastupitelstvo o ní musí rozhodnout a navrhl, aby bylo rozhodnutí o námitce proti zápisu z minulého zasedání ZMH doplněno do programu. Dále navrhl, aby z programu byl vyřazen bod č. 14 Prodej osobního automobilu z vlastnictví města Holýšova. V dostupných materiálech není žádný podklad, který by odůvodňoval, proč o této záležitosti má rozhodovat zastupitelstvo. Pokud je mu známo, v rozhodování o majetkoprávních úkonech obce je zastupitelstvu vyhrazeno rozhodovat o prodeji nemovitostí. Osobní automobil není nemovitost, a tak tato záležitost může být rozhodnuta Radou města Holýšova (dále jen RMH) v rámci plnění rozpočtu a není důvod, proč by o ní mělo rozhodovat zastupitelstvo.

Místostarosta odpověděl, že počítal s námitkou vůči zápisu ZMH z 15. 12. 2014 vypořádat až v rámci bodu 5 – Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání, ale nemá problém s tím navrhnout ji jako extra bod. Co se týká druhé námitky, mají pravdu v tom, že nemusí tento bod projednávat ZMH, nicméně vzhledem k tomu, že chtěli transparentnost jednání rady nebo zastupitelstva před veřejností, dali tento bod i do jednání ZMH.

Bc. Hana Valachovičová (dále jen Bc. Valachovičová) se zeptala s ohledem na to, že místostarosta mluvil o transparentnosti, proč k jednotlivým bodům nedostali podklady, a to celkem ke 4 bodům: č. 10, č. 15, č. 16 a č. 20. Jak se pak mají jako zastupitelé připravit na jednání ZMH, když nemají podklady? Například obecně závazná vyhláška (dále jen OZV) je dost důležitý dokument, na který by potřebovali asi více než 5 minut času.

Místostarosta uvedl, že co se týká zasílání podkladů, v momentě, kdy rozesílali program zasedání ZMH, což zákon ukládá, rozeslali s tímto programem i všechny přílohy, které měli k projednávaným bodům. Tam, kde přílohy neměli, je samozřejmě nemohli zaslat. Zákon ukládá, že jsou povinni zveřejňovat program a zasílat jej členům ZMH, ale zákon neukládá povinnost zasílat všechny přílohy. U OZV ještě čekali na právní stanovisko právní zástupkyně města JUDr. Zelenkové. Prodeje bytu č. 4 v čp. 395 dnes projednávala RMH v 14:00 hodin a tudíž nemohli zaslat dříve podklady k tomuto bodu. Přesto tento bod na jednání ZMH zařadili, protože si mysleli, že v tomto případě bude dobře, když tento bod bude vyřízen co nejdříve, dělo se tak i v minulosti. K bodu č. 16 v podstatě nejsou žádné podklady.

Starosta doplnil, že bod č. 16 – Převod trafostanic byl projednáván na minulé schůzi RMH a všichni obdrželi zápis. A k poslednímu bodu č. 20 – Zpráva o věcných zjištěních – návrh opatření, kdy ji všichni zastupitelé četli, a jiný podklad není. Návrh opatření vychází z tohoto podkladu, který všichni zastupitelé měli možnost prostudovat, což také potvrdili svými podpisy.

Starosta dal hlasovat o přednesených návrzích v pořadí, v jakém byly předloženy.

Starosta dal hlasovat o prvním návrhu Mgr. Ing. Lercha.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova doplňuje program 154. zasedání o bod č. 23 – Námitka proti zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Holýšova dne 15. 12. 2014.

Výsledek hlasování: pro 5 (Lerch, Schröpfer, Steidl, Špillar, Valachovičová), proti 8 (Liška, Martínek, Mendřec, Ondrášiková, Polák, Šefl, Šlejmar, Žáková), zdržel se 1 (Menc), nehlasoval 0.

Usnesení nebylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o druhém návrhu Mgr. Ing. Lercha.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova vypouští z programu 154. zasedání bod č. 14 – Prodej osobního automobilu z vlastnictví města Holýšova.

Výsledek hlasování: **pro 5** (Lerch, Menc, Schröpfer, Steidl, Valachovičová), **proti 9** (Liška, Martínek, Mendřec, Ondrášiková, Polák, Šefl, Šlejmar, Špiller, Žáková), **zdržel se 0**, **nehlasoval 0**.

Usnesení nebylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o navrženém programu.

Návrh usnesení:

ZMH schvaluje následující program zasedání:

1. Zahájení zasedání
2. Volba návrhové komise, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelů
3. Schválení programu
4. Zpráva o činnosti Rady města Holýšova
5. Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání – 15. 12. 2014
6. Zápis finančního výboru ze dne 25. 2. 2015
7. Rozpočet města Holýšova na rok 2015
8. Fond rozvoje bydlení města Holýšova na rok 2015
9. Grantový systém města Holýšova na rok 2015
10. Obecně závazná vyhláška č. 1/2015
11. Pravidla pro stanovení ceny při prodeji pozemků z vlastnictví města Holýšova
12. Zrušení usnesení č. 377 ze dne 6. 10. 2014 – prodej části pozemku parc. č. 1536/2 v k. ú. Holýšov
13. Prodej části pozemků parc. č. 882, 883 a 889 (PK) v k. ú. Holýšov – nedoporučuje
14. Prodej osobního automobilu z vlastnictví města Holýšova
15. Prodej bytu č. 4. v čp. 395 v Holýšově
16. Převod trafostanic s příslušenstvím v Průmyslové zóně II – Holýšov
17. Delegování zástupců města Holýšova na valnou hromadu a do představenstva společnosti Západočeské komunální služby, a. s.
18. Petice – žádost o přehodnocení a přepracování Územního plánu města Holýšova (želez. koridor)
19. Petice – žádost o změnu územního plánu a vznik obytné zóny (Tovární ulice)
20. Zpráva o věcných zjištěních – návrh opatření
21. Změna termínů schůzí RMH a zasedání ZMH v měsíci březnu 2015
22. Diskuse
23. Závěr

Výsledek hlasování: **pro 8** (Liška, Martínek, Mendřec, Ondrášiková, Polák, Šefl, Šlejmar, Žáková), **proti 4** (Lerch, Menc, Schröpfer, Valachovičová), **zdržel se 2** (Steidl, Špiller), **nehlasoval 0**.

Usnesení č. 54 bylo schváleno.

4 – Zpráva o činnosti Rady města Holýšova

Zprávu o činnosti Rady města Holýšova (dále jen RMH) za uplynulé období přednesl místostarosta.

Mgr. Jindřiška Ondrášiková (dále jen Mgr. Ondrášiková) vznesla připomínku, že šéfredaktorkou Holýšovského zpravodaje není paní Lišková, jak místostarosta přečetl, ale paní Tesařová.

Místostarosta se omluvil, ale v listinné formě, ze které četl, měl správně uvedeno paní Tesařová.

Mgr. Libor Schröpfer (dále jen Mgr. Schröpfer) vyjádřil malý podiv nad tím, že RMH dne 2. 3. 2015 odvolala členy dozorčí rady společnosti Městské technické a bytové středisko Holýšov, s. r. o. (dále jen MTBS) a do dneška mu to nikdo neřekl ani nenapsal a dnes mu to bylo napůl oznámeno, že se tak prostě stalo. Toto jednání jej od RMH mrzí.

Místostarosta se omluvil, že z časových důvodů je zápis a usnesení RMH v tuto chvíli před schválením a nechtěl usnesení RMH, která byla projednávána 2. 3. 2015, přednášet až na dalším ZMH, proto je zařadil dnes do této zprávy. Oznámení bude zasláno obvyklým způsobem.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady města Holýšova bez připomínek.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 55 bylo schváleno.

5 – Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání – 15. 12. 2014

Kontrolu plnění usnesení ZMH z 15. 12. 2014 provedla vedoucí Kanceláře tajemníka Městského úřadu Holýšov Mgr. Jana Štenglová (dále jen vedoucí KT).

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí Zprávu o kontrole plnění usnesení z posledního zasedání konaného dne 15. 12. 2014 bez připomínek.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 56 a) bylo schváleno.

Místostarosta konstatoval, že dne 14. 1. 2015 obdržel starosta námitku proti zápisu ze zasedání ZMH, které se konalo 15. 12. 2014. Ve své námitce členové ZMH zvolení za volební stranu SOS Mgr. Schröpfer, Bc. Valachovičová a Mgr. Ing. Lerch namítali nesprávnost zápi-

su ze zasedání ZMH v bodě č. 7 – Volba členů KV. V zápise je mimo jiné uvedeno, že místostarosta konstatoval, že jedním z návrhů bylo jmenování Ing. Pazoura členem KV za SOS. K této věci uvedl, že námitka uvedených zastupitelů byla oprávněná. Po přehrání záznamu zjistil, že návrh na jmenování Ing. Pazoura členem KV během tohoto jednání nepadl, že jej neuvedl ani starosta, ani on, ani nikdo jiný. Nebylo to uvedeno ani v návrhu zápisu zasedání ZMH, který zpracovala Ing. Romana Tesařová. Do tohoto zápisu toto dopsal sám osobně v domnění, že se tak skutečně stalo. Během přípravy na toto ZMH probíhalo souběžně několik jednání ve věci obsazení míst v KV a jedním z těchto návrhů bylo jmenování Ing. Pazoura, který se svým jmenováním nejprve souhlasil, a poté podle jeho neověřených informací v pondělí 15. 12. 2014 svůj souhlas se jmenováním do KV zrušil. Navíc příprava na jednání ZMH probíhala v době, kdy museli se starostou řešit několik desítek problémů, podnětů a žádostí najednou, a to ještě v době předvánoční. Když pročetl návrh zápisu, mylně jej opravil. Až po podání námítky výše uvedených zastupitelů si přečetl znovu záznam a zjistil, že se spletl. Za tuto chybu se omluvil Ing. Pazourově, všem členům ZMH, ale také všem občanům, kteří četli chybně opravený zápis. Zdvořile požádal členy ZMH, aby jeho omluvu vzali na vědomí. Dále požádal zapisovatelky, aby opravily tento zápis, a to tak, aby bylo v zápisu uvedeno jen to, co bylo skutečně řečeno. Na závěr vyzval všechny členy ZMH, všechny zaměstnance města Holýšova ale i zaměstnance organizací zřízených městem Holýšov, aby v případě, že udělají chybu tak jako on, svoji chybu čestně přiznali a sjednali nápravu.

Mgr. Ing. Lerch uznal, že místostarosta se k tomuto postavil čelem, nicméně by měli hlasováním vzít jeho stanovisko na vědomí, neboť podle jednacího řádu má o takové námitce rozhodnout ZMH hlasováním. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávrhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu Mgr. Ing. Lercha.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova bere na vědomí omluvu místostarosty města Holýšova Mgr. Bc. Kamila F. Šefla ve věci námítky proti zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Holýšova dne 15. 12. 2014.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 56 b) bylo schváleno.

6 – Zápis zasedání finančního výboru ze dne 25. 2. 2015

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen člen finančního výboru pan Radek Špiller (dále jen člen FV).

Člen FV konstatoval, že se dne 25. 2. 2015 konalo zasedání finančního výboru (dále jen FV), kde byl podrobně projednán návrh rozpočtu města Holýšova na rok 2015. Člen FV sdělil, že FV neměl k předloženému návrhu rozpočtu žádné připomínky, a proto FV dopo-

ručil ZMH schválit předložený návrh rozpočtu. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávry.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Zápis zasedání finančního výboru ze dne 25. 2. 2015 podle předloženého návrhu (příloha č. 3).

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 57 bylo schváleno.

7 – Rozpočet města Holýšova na rok 2015

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena vedoucí Finančního odboru Městského úřadu Holýšov paní Marie Roučková (dále jen vedoucí FO).

Vedoucí FO se na úvod omluvila, že dnes na stůl položila nový návrh rozpočtu, kde se v oblasti příjmů a výdajů navyšuje částka 11.390 Kč, a to z důvodu, že během vyvěšení a projednání došla dotace od Úřadu práce ČR na veřejně prospěšné práce ještě za prosinec loňského roku, jinak by se musela dělat hned změna rozpočtu. Dále vedoucí FO seznámila členy ZMH s návrhem Rozpočtu města Holýšova na rok 2015 (dále jen Rozpočet), a to v oblasti příjmů, výdajů a financování. V oblasti příjmů je rozpočtována částka v celkové výši 72.380.390 Kč, v oblasti výdajů je plánována částka v celkové výši 71.130.390 Kč a v oblasti financování je rozpočtována částka v celkové výši - 1.250.000 Kč.

Ing. Evžen Menc (dále jen Ing. Menc) se dotázal, zda ve výdajích v položce 3612 říká vedoucí FO opravdu částku ve výši 3.400.000 Kč, v podkladu je totiž uvedena částka 3.110.000 Kč, ale zaslechl 3.400.000 Kč.

Vedoucí FO odpověděla, že uvedla, že z této částky byly 2.400.000 Kč úroky z úvěrů a omluvila se za přehnutí.

Ing. Menc shrnul, že částka 3.110.000 Kč tedy platí a položku chtěla vedoucí FO pouze rozklíčovat.

Bc. Valachovičová uvedla, že vedoucí FO četla v kultuře Švýcarsko partnerská města a propagace v položce 2143 a dotázala se, zda jsou zde zahrnuti také veteráni, protože bude 70. výročí oslav a přijedou belgičtí veteráni a dotázala se vedení města, zda je s tímto počítáno.

Starosta odpověděl, že počítají s výdaji na veterány a ví, že přijedou. Pracuje komise složená asi z pěti lidí a připravují, aby 70. výročí osvobození města Holýšova bylo, jaké má být, protože žije poslední belgický veterán a je to poslední oslava konce války, které se pravděpodobně tito lidé budou schopni zúčastnit.

Bc. Valachovičová poděkovala za odpověď a dále se dotázala, co se týká požární ochrany - dobrovolná část v položce 5512, zda tato částka zahrnuje i hasiče v Dolní Kamenici, oni jsou součástí naší jednoty a uvedla, že v grantech je to zvlášť, ale o tom se budou bavit, až bude grantová oblast.

Vedoucí FO odpověděla, že hasiči Dolní Kamenice jsou také v této položce.

Mgr. Schröpfer se dotázal, zda rozpočet města Holýšova počítá s proplacením dopravy tzn. autobusu holýšovských dětí do Švýcarska a zpátky, částka je možná někde schovaná, proto se ptá, zda je s tím počítáno.

Vedoucí FO odpověděla, že je to v příspěvku základní školy.

Mgr. Ing. Lerch se dotázal vedení města, jestli se domnívá, že 100.000 Kč bude stačit na potřeby rekreačního areálu a připomněl, že z 15 zvolených zastupitelů celkem 11 bylo zvoleno za program, který počítal se stavbou rekreačního areálu. Dále se dotázal, zda je v rozpočtu někde zařazen výdaj na pořízení tzv. auditu nebo později věcná zjištění, zda to bylo zapláceno již z loňského rozpočtu nebo je s tím počítáno v tomto rozpočtu a o jakou částku se jedná.

Starosta odpověděl, že jak uvedl Mgr. Ing. Lerch, většina zastupitelů hlasovala pro zřízení sportovního areálu, oni tuto myšlenku ohledně sportovního areálu neupustili, chtějí sportovní areál vybudovat na tankodromu, projekt je hotový a zaplacený, ale hledají možnost financování neboli lidově řečeno 55 mil. Kč. Zkoušeli i soukromého investora. Dále uvedl, že někdo v Praze může postavit centrum na ozařování, kde je léčen nyní anglický chlapec, které je postaveno z peněz soukromých investorů. Zkrátka hledají možnost, jak jej zainvestovat a jemu osobně se koupaliště také líbí, ale v současné době jsou v situaci, kterou by mohl přirovnat ke spojení: „Audi A7 se mi také líbí, ale nemám na ní.“

Vedoucí FO se vyjádřila k druhému dotazu k financování věcného zjištění, které je zahrnuto v činnosti místní správy - položka 6171, provoz městského úřadu a jedná se o částku asi 114.000 Kč.

Starosta doplnil, že se nejednalo o audit, ale o kontrolu, kterou prováděly auditorky. Kontrola byla schválena RMH.

Mgr. Ing. Lerch vnesl návrh na změnu rozpočtu, aby o částku 114.000 Kč byla snížena položka 6171, protože se domnívá, že vzhledem k tomu, že hospodaření města bylo prověřováno každý rok krajským úřadem, takže se v tomto případě jedná o výdaj, který je neodůvodněný a není to hospodárné zacházení s prostředky města a navrhl, aby tato částka byla přesunuta do grantového systému a aby částka 100.000 Kč byla přidělena Tělovýchovné jednotě Holýšov (dále jen TJ) na účelovou dotaci, která jí byla zamítnuta. Je to oficiální protinávrh rozpočtu.

Starosta uvedl, že rozsah prací a kontroly, které schválila RMH objednaním auditorek, byl jiný, než dělá krajský úřad, který dělá v podstatě pouze účetní kontrolu. Všichni zastupitelé včetně Mgr. Ing. Lercha četli tuto zprávu o věcech zjištěných, tak si toho snad všimli.

Mgr. Ing. Lerch dodal, že se o tomto budou bavit až v bodě, který je na to určený. Nyní pouze navrhuje, aby byl vyřazen z rozpočtu, že je to výdaj nevhodný a neodůvodněný a aby byl zvýšen grantový systém a byla přidělena účelová dotace TJ.

Vedoucí FO se dotázala, z jakých prostředků bude částka tedy uhrazena, protože objednávka byla v roce 2014 a bylo schválené rozpočtové provizorium s tím, že rozpracované akce budou součástí rozpočtu 2015. Je třeba si to vyříkat ještě před hlasováním.

Mgr. Ing. Lerch doplnil, že se domnívá, že členové RMH stejně jako členové ZMH za své hlasování a za své rozhodování nesou osobní odpovědnost, čili pokud bude nějaký výdaj

vyhodnocen jako neefektivní nebo nevhodný, tak se nějakým způsobem budou muset podělit ti, co pro to hlasovali.

Starosta dal hlasovat o protinávrhu Mgr. Ing. Lercha.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje změnu rozpočtu a to tak, že částka 114.000 Kč vyhodnocená jako nevhodná, která byla vynaložena na zajištění zpracování Zprávy o věcných zjištěních, bude přesunuta do Grantového systému města Holýšova a částka ve výši 100.000 Kč bude přidělena Tělovýchovné jednotě Holýšov na účelovou dotaci.

Výsledek hlasování: **pro 4** (Lerch, Schröpfer, Steidl, Valachovičová), **proti 8** (Liška, Martínek, Mendřec, Ondrášiková, Polák, Šefl, Šlejmar, Žáková), **zdržel se 2** (Menc, Špillar), **nehlasoval 0**.

Usnesení nebylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje:

- a) Rozpočet města Holýšov na rok 2015 podle předloženého návrhu jako přebytkový s příjmy ve výši 72.380.390 Kč, výdaji ve výši 71.130.390 Kč a financováním ve výši -1.250.000 Kč. Závazným ukazatelem jsou stanoveny paragrafy (příloha č. 4).
- b) Poskytnutí neinvestičních transferů příspěvkovým organizacím zřízeným městem Holýšovem:
 1. Mateřské školy Holýšov ve výši 2.130.000 Kč,
 2. Základní školy Holýšov ve výši 3.155.000 Kč,
 3. Základní umělecké školy Holýšov ve výši 460.000 Kč,
 4. Městskému kulturnímu středisku Holýšov ve výši 3.400.000 Kč.
- c) Poskytnutí investičních transferů příspěvkovým organizacím zřízeným městem Holýšovem:
 1. Základní školy Holýšov ve výši 121.000 Kč.
- d) Poskytnutí investičního transferu ve výši 1.900.000 Kč na splátku jistiny a neinvestičního transferu ve výši 720.000 Kč na splátku úroků akce „Čistá Radbuza“ pro Mikroregion Radbuza v Dobřanech a poskytnutí neinvestičního transferu Mikroregionu Radbuza v Dobřanech – členský příspěvek - ve výši 98.500 Kč.
- e) Poskytnutí neinvestičního transferu Svazku Domažlicko – členský příspěvek - ve výši 74.000 Kč.

Výsledek hlasování: **pro 12** (Liška, Martínek, Menc, Mendřec, Ondrášiková, Polák, Schröpfer, Steidl, Šefl, Šlejmar, Špillar, Žáková), **proti 0**, **zdržel se 2** (Lerch, Valachovičová), **nehlasoval 0**.

Usnesení č. 58 bylo schváleno.

a) Vyhodnocení FRB za rok 2014

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena vedoucí FO.

Vedoucí FO konstatovala, že v roce 2014 byly uzavřeny smlouvy na čerpání půjček z Fondu rozvoje bydlení (dále jen FRB) na základě usnesení ZMH č. 335 ze dne 16. 6. 2014 v celkové výši 2.080.000 Kč. V roce 2014 byly průběžně spláceny dříve poskytnuté půjčky a některé vyčerpané půjčky poskytnuté v roce 2014 podle splátkového kalendáře. Počáteční stav účtu k 1. 1. 2014 byl ve výši 2.011.745,45 Kč, poskytnutá půjčka byla ve výši -2.080.000 Kč, splátka jistiny půjček ve výši 1.421.241,31 Kč, splátka úroků z půjčky ve výši 86.989,49 Kč, úrok z účtu ve výši 1.610,32 Kč a poplatek za vedení účtu a za položky ve výši -4.938,80 Kč, takže konečný stav účtu k 31. 12. 2014 je ve výši 1.436.647,77 Kč. Na závěr vedoucí FO dodala, že Vyhodnocení FRB za rok 2014 bylo projednáno RMH dne 2. 3. 2015 a doporučeno ZMH ke schválení. Vedoucí FO navrhla členům ZMH, aby schválili Vyhodnocení FRB za rok 2014 podle předloženého návrhu.

Bc. Valachovičová se dotázala, proč nemohli dostat také písemný podklad, protože pokud to bylo vyúčtování k 31. 12. 2014 tak si myslí, že byl dostatek času k tomu, aby tento doklad dostali, dříve se podklad k FRB dával.

Vedoucí FO se domnívala, že podklad dávala a omluvila se. Tento bod byl již na schůzi RMH a myslela si, že jej dala i na zastupitelstvo.

Starosta doplnil, že je pravdou, že některé informace se opakují dvakrát a zápisy z RMH dostávají také všichni členové ZMH.

Bc. Valachovičová oponovala, že členové ZMH dostávají pouze usnesení, nedostávají podklady a v podkladech, které dostávají z RMH nebo usnesení, není uvedena celková částka, která je podle jejího názoru velice důležitá pro vyhlášení nového výběrového řízení FRB. Zajímala ji pouze celková částka, kterou se zde nyní dozvěděla a napsala si jí, aby věděla, co budou rozdělovat.

Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávhrhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Vyhodnocení Fondu rozvoje bydlení na území města Holýšova za rok 2014 podle předloženého návrhu (příloha č. 5).

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 59 a) bylo schváleno.

b) Pravidla města Holýšova č. 1/2015 o vytvoření a použití účelových prostředků FRB...

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen místostarosta.

Místostarosta konstatoval, že všichni členové ZMH dnes dostali návrh Pravidel č. 1/2015, o vytvoření a použití účelových prostředků FRB (dále jen Pravidla), který je barevně vyzna-

čen. Kde zelenou barvou je vyznačeno to, co je v Pravidlech nového a červeně to, co se ruší z Pravidel, která platila pro rok 2014. Nejhlavnější změna Pravidel je úroková sazba, která byla původně 2,5 % a v souladu s koaličním programem, který uzavřeli, navrhli, aby byl úrok 1 %. Ostatní věci, které jsou měněny nebo upravovány, jsou pouze kosmetické úpravy, kde se sjednocuje názvosloví, eventuálně u Půjčky pořadové číslo 01 je vypuštěna věta „u bytových domů na sídlišti Na Výhledech u výměny krytiny musí být zachován původní druh krytiny,“ z důvodu, že si myslí, že tato věta do Pravidel nepatří a je to věcí stavebního úřadu, aby tuto věc ohlídal. Dále v Článku 3 - Výdaje fondu v odstavci 1 byla celá věta nahrazena novou: „Prostředky FRB je možno používat výhradně k poskytování půjček při nejnižším úroku 1 % a nejdelší lhůtě splatnosti 8 let. Rok, v němž byla půjčka poskytnuta subjektům podle Pravidel dále uvedených, se do této osmileté lhůty splatnosti nepočítá.“ V odstavci 2 tohoto článku bylo slovo „vyhláška“ nahrazeno slovem „Pravidel,“ jelikož už nějakou dobu schvalujeme pravidla nikoli vyhlášku. V odstavci 3 tohoto článku v písm. b) byla vypuštěna věta „V tomto případě úrok z půjčky činí 1 % p. a.“ Vzhledem k tomu, že všechny úroky činí 1 %, nejenom úroky, které mohli čerpat správci budov a bytů v majetku města, proto je tato věta již nadbytečná. Dále v Článku IV. – Výběrové řízení v odst. 2 písm. f) věta, která byla v původním znění „stavební povolení či jiný příslušný doklad o přípustnosti akce, na níž či v jejímž rámci je žádáno o půjčku, je-li takový doklad pro plánovanou akci nutný,“ byla zkrácena na doporučení vedoucího stavebního úřadu pana Jaroslava Kubici pouze na „doklad o přípustnosti akce.“ Bod g) tohoto odstavce byl rozšířen, původně bylo napsáno pouze „projektovou dokumentaci,“ oni navrhli doplnit o „je-li vyžadována stavebním zákonem či prováděcími vyhláškami.“ Pokud tedy není vyžadována, není nutné, aby se k žádosti nechávala zpracovat projektová dokumentace, když to zákon nevyžaduje. Dále slovo „Zastupitelstvo města Holýšov“ se sjednocuje na zkratku ZMH. Dále v Článku V. – Smlouva o půjčce v odst. 1 písm. b) se opět vyhláška nahrazuje slovem Pravidel. Dále slovo fond se nahrazuje zkratkou FRB, protože někde bylo uváděno fondem, někde zkratkou FRB a Rada města Holýšov se nahrazuje zkratkou RMH. Poté v Článku VII. – Ustanovení doplňková, závěrečná a přechodná v odst. 6 je tam navíc, proto se úplně ruší. Dále odst. 5 byl opraven v datech vyvěšení na úřední desce, a to tak, že je uvedeno „Pravidla ve znění změn schválených ZMH dne 9. 3. 2015 byla vyhlášena vyvěšením na úřední desce dne 10. 3. 2015 a nabývají účinnosti dne 11. 3. 2015.“ Místostarosta navrhl členům ZMH, aby schválili Pravidla podle předloženého návrhu. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávhrhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Pravidla města Holýšova č. 1/2015, o vytvoření a použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení na území města Holýšova podle předloženého návrhu (příloha č. 6).

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 59 b) bylo schváleno.

c) Výběrové řízení na poskytnutí půjčky z FRB na rok 2015

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen místostarosta.

Místostarosta konstatoval, že výběrové řízení bylo na doporučení Finančního odboru Městského úřadu Holýšov (dále jen FO) a na doporučení RMH připraveno a odráží Pravidla č. 1/2015, která byla schválena s tím, že je úrok 1 %, že formuláře a žádosti jsou k dispozici na Stavebním odboru Městského úřadu Holýšov (dále jen StO). Žádosti se přijímají nejpozději do 11. 5. 2015 do 16:00 hodin na Městském úřadě v Holýšově. Ostatní zůstává nezměněno nebo je upraveno v souladu s Pravidly, která byla před chvílkou schválena. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávrhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova vyhláší v souladu s článkem IV. odst. 5 Pravidel města Holýšova č. 1/2015, o vytvoření a použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení na území města Holýšova Výběrové řízení na použití účelových prostředků z Fondu rozvoje bydlení na území města Holýšova na rok 2015.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 59 c) bylo schváleno.

9 – Grantový systém města Holýšova na rok 2015

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen předseda Grantové komise pan Martin Polák (dále jen předseda GK).

Předseda GK uvedl, že podle Zásad k zabezpečení grantového systému města Holýšova ze dne 5. 2. 2007 (dále jen Zásady) si dovoluje přednést přidělení finančních prostředků ve výši 80.000 Kč u žádosti označené O15, kde je žadatelem Junák Holýšov, dále ve výši 450.000 Kč u žádosti označené S4 a ve výši 1.200.000 Kč u žádosti označené S5, jejichž žadatelem je Tělovýchovná jednota Holýšov (dále jen TJ). Dále blíže vysvětlil, že částka 80.000 Kč pro Junáka Holýšov by mělo být určeno na vybudování oplocení u Husovy ulice, které bylo v posledních letech zdemontováno. Částka 450.000 Kč pro TJ, účelová dotace je určená na dokončení výměny oken na ubytovně a spojovacím krčku se základní školou a částka 1.200.000 Kč je pro TJ, kde jsou finance na činnost a údržbu sportovišť pro TJ.

Bc. Valachovičová se dotázala, protože dostali tabulku pro rok 2015, TJ žádala ještě jednouúčelovou dotaci ve výši 100.000 Kč, na co to je.

Předseda GK odpověděl, že 100.000 Kč byla žádost na výměnu oken na fotbalovém hřišti na ubytovně. Bohužel prostředků není tolik a zvolili variantu větší, tzn. výměnu oken, dotáhnout sportovní halu a ubytovnu, aby byl alespoň jeden objekt hotový.

Mgr. Schröpfer se dotázal, zda to může brát jako drobný příslib na rok 2016.

Předseda GK odpověděl, že je to úplně správně.

Bc. Valachovičová se dále dotázala, jelikož dříve dělala v grantové komisi (dále jen GK), všimla si, že GK, což je v kompetenci RMH, poskytla 100 % u několika různých žádostí. Podle jejího názoru by se o to měli zajímat i ostatní členové zastupitelstva, protože z jmen nepozná, co je to, ale podle Zásad by měla být vždy podána žádost, proč někdo žádá 100 % u grantu požadované částky a 100 % je opravdu docela hodně. Vždycky to dělali pro děti, které nemají výdělek nebo pokud se nejedná o výdělečnou činnost. Pokud byl někde výdělek, přispívalo se 15 %. Konkrétně například English Club K5, Pavla Holzäpfelová K6, paní Kráčmerová K9, Tomáš Opatrný K10 dostali 100 %, nemá s tím problém, ale ráda by vysvětlila proč. Ona to bere z požadavků, vždy se to bere z požadavků a ne z celkových nákladů. Dále je tam uvedeno SDH Dolní Kamenice, proč je zde zvlášť 20.000 Kč.

Předseda GK podotkl, že grantová komise je poradní orgán rady, proto by nemuseli toto dnes projednávat, nicméně rád odpověděl, že systém je podobný, který fungoval předtím. Dětské složky mají maximální podporu a dále se snažili najít prostředky pro Dolní Kamenici, kde se kultura hůře zajišťuje, než ve městě Holýšov, proto například je 100 % pro hasiče v Dolní Kamenici. Potom vybrali řádově dva projekty, které se jim moc líbily, a myslí si, že si zaslouží 100% podporu. Zkouší je podpořit, protože si myslí, že jsou to dobré věci, viz paní Holzäpfelová.

Bc. Valachovičová uvedla, že dříve to dělal uvolněný člen ZMH a předseda GK je zastupitel, proto neměla možnost se ho jinak zeptat než na dnešním ZMH a na závěr poděkovala za odpověď.

Mgr. Ing. Lerch uvedl, že podle grantových pravidel může být možným příjemcem fyzická nebo právnická osoba nebo zájmové občanské sdružení atd., v podstatě všichni příjemci, kteří jsou tam uvedeni, tak si nějakým způsobem dohledal, pouze je tam položka Běžecký klub Výhledy. Nejprve přiznal, že byl minulý týden pryč, ale před deseti dny, když prohledával spolkový rejstřík a všechny veřejné rejstříky, nikde takovou právnickou osobu neobjevil, a proto by ho zajímala identita, co je to tedy za spolek. Dále se dotázal, jaké smlouvy budou uzavírány s příjemci grantů.

Předseda GK odpověděl, že smlouvy budou uzavírány standardně tak, jak to bylo zvykem a co se týká Běžeckého klubu Výhledy, jedná se o nově vzniklou organizaci, která letos prochází registrací, ale přesto žádost podala a oni ji podpořili, protože si myslí, že to je právě jeden z projektů, který by třeba na pouť mohl oživit pouťové dění.

Mgr. Ing. Lerch poznamenal, že tedy do pouti už budou v nějakém spolkovém rejstříku zapsáni. Dále uvedl ohledně smluv, že by nebylo úplně dobrý nápad, aby to byly smlouvy jako obvykle, protože od nového roku nabyla účinnost novela zákona o rozpočtových pravidlech, takže naopak smlouvy budou muset být úplně jiné, tzv. veřejnoprávní. Chtěl se ujistit, zda je tato informace tedy známá.

Místostarosta uvedl, že tuto informaci samozřejmě vědí, veřejnoprávní smlouvy připravuje JUDr. Zelenková, takže budou na dalším ZMH ke schválení. Vzhledem k tomu, že novela zákona začala platit 20. 2. 2015, nebyl čas na to, je připravit do tohoto ZMH. Dále odpověděl Bc. Valachovičové, v dnešní době, kdy každý má e-mail, může své dotazy na předsedu GK pokládat i prostřednictvím e-mailu a pokud by ji tato forma komunikace nevyho-

vovala, může kdykoliv přijít na městský úřad, desky s grantovým systémem jsou u paní sekretářky a on jí rád vysvětlí dotazy, které bude mít ke grantovému systému.

Bc. Valachovičová poděkovala a řekla, že je dobře, že vědí, že existuje e-mailový systém, když si posílají takto těžko podklady na zasedání ZMH, nebudou si tady předhazovat, jestli existují e-maily.

Mgr. Ing. Lerch uvedl, že s novelou tohoto zákona to bohužel nebylo tak, jak říkal místostarosta. Dne 20. 2. 2015 vyšla ve Sbírce, ale je tam napsáno, že je účinná od 1. 1. 2015. Tedy pokud měl někdo smůlu, že například 15. 1. uzavřel smlouvu postaru, tak se 20. 2. dostal do nezákonného postavení.

Starosta doplnil, že podle informací ministerstva vnitra tento problém zachytilo maximálně 8 – 10 % obcí.

Místostarosta se omluvil, věděl, že toto 20. 2. vyšlo ve Sbírce zákonů a že účinnost je od 1. 1., nicméně se to dozvěděli až v momentě, když to vyšlo ve Sbírce zákonů, takže proto nestačili připravit veřejnoprávní smlouvy na toto zasedání. Připravují ZMH v dřívějším termínu, než je původně plánováno právě proto, aby se mohly veřejnoprávní smlouvy na grantový systém schválit.

Mgr. Ing. Lerch konstatoval, že nezpochybnil práci úřadu, spíše zpochybnil práci řízení tohoto státu, který je schopen vydat 20. 2. zákon, který platí od 1. 1.

Starosta se omluvil zastupitelům, že je budou muset v brzké době pozvat na mimořádné zastupitelstvo, aby se schválily tyto smlouvy. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávryhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje v souladu s článkem 3 odst. 1 písm. b) Zásad k zabezpečení grantového systému ze dne 5. února 2007 přidělení finančních příspěvků ve výši 80.000 Kč u žádosti označené O15, kde je žadatelem Junák Holýšov, ve výši 450.000 Kč u žádosti označené S4 a ve výši 1.200.000 Kč u žádosti označené S5, jejichž žadatelem je Tělovýchovná jednota Holýšov.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 60 bylo schváleno.

10 – Obecně závazná vyhláška č. 1/2015

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen místostarosta.

Místostarosta konstatoval, že dne 5. 1. 2015 obdržel starosta dopis od manželů Bublových, bytem Holýšov, Luční 64, ve kterém mu napsali: „Dobrý den, zasíláme Vám stížnost na neřízené a samovolné střelení petard v Holýšově v období měsíce prosince. Velmi nám to komplikuje závěr roku s ohledem na našeho psa labradora, který je celý prosinec ve stresu a my s ním. Nechce žrát, nepije a nemůžeme ho pořádně ani jít vyvenčit. Normálně chodíme každý den na hodinovou vycházku, a to celý prosinec vůbec nepřipadá v úvahu.

Jsme tímto velice omezeni. Před vánoci a na silvestra musíme večer doslova prchat z domova, abychom jsme se alespoň částečně vyhnuli hlavním detonacím. Je to ale málo platné, když se vrátíme, vždy opět někdo vypálí salvu klidně mezi baráky, u bytovek, v parcích, v okolních lesích. V žádném jiném městě se tak neřízeně nestřílí jako u nás. Požadujeme, abyste pro letošní rok 2015 brali ohledy na všechny občany, kteří mají podobné problémy, v podstatě všichni, co mají zvířata, a vyhláškou v našem městě zajistili zákaz neřízeného střílení různých petard všude, kde si kdo zamane a v jakém čase. Je to vůbec zákonné? V Evropě již dávno ne. Děkujeme za vyřízení."

Dále uvedl, že tato žádost byla projednána na schůzi RMH, kdy RMH pověřila místostarostu, aby zjistil, zda existuje obecně závazná vyhláška (dále jen OZV), která by upravovala regulaci zábavné pyrotechniky. Domníval se, že taková vyhláška není, ale přesto to prověřil a výsledkem je, že žádná taková OZV není. RMH jej pověřila přípravou OZV, která bude regulovat zábavnou pyrotechniku. Metodický materiál našel na ministerstvu vnitra, podle kterého zpracoval OZV, kterou následně přečetl a poté ještě dovysvětlil. Chtěli vyhovět lidem, kteří mají domácí zvířata, a kterým tato pyrotechnika nesvědčí. Proto se dala dohromady OZV, ze které se tito občané dozví, kdy je možné provádět pyrotechnické efekty a ohňostroje. A v případě, že by někdo chtěl oslavit jinou akci ohňostrojem mimo stanovené dny vyhláškou, je možné na úřadě získat výjimku. Není to o tom, že by chtěli rozhodovat, kdo smí nebo nesmí pořádat doma ohňostroj, ale je to právě z toho důvodu, že se to dozví lidé, kteří mají problém se svými miláčky, dopředu vyvěšením na úřední desku. Mohou své miláčky na tu dobu, kdy bude ohňostroj pořádán, zabezpečit tím, že je odvezou mimo katastr nebo jiným způsobem. Nicméně budou vědět, že ohňostroj je plánovaný a že se to může stát. Mimo tyto dny a mimo tyto výjimky je to tím pádem skoro na celém katastru města Holýšova touto vyhláškou zakázáno.

MUDr. Karel Steidl (dále jen MUDr. Steidl) poznamenal, že nevidí smysl, proč by měl 24. 12. - Štědrý den a Štědrý večer zvláště, být místem a dobou pro nějaké křepčení a střílení pyrotechnikou. Je to svátek pro věřící, druhý nejvýznamnější v roce a určitě to není důvodem, aby nám tady měly lítat rachejtle. Navrhl, aby den 24. 12. byl vyjmut z tohoto seznamu.

Pan František Martínek (dále jen pan Martínek) dodal, že naopak o silvestrovské noci by čas prodloužil, protože každý, kdo po 1:00 hodině poruší vyhlášku, páchá přestupek a nedovede si představit, že tady bude oznámení za oznámením, když si někdo v 1:30 hodin bouchne rachejtle z nějaké veselice.

Mgr. Schröpfer konstatoval, že s překvapením koukal na mapku a jestli tomu dobře rozuměl, tak uvnitř červené plochy se to nesmí a vně se to smí. To znamená, že jako předseda fotbalového klubu Holýšov tady má fotbalový stadion, kde se to smí. Nikdo se ho na to neptal a tímto mu tedy moc nepomohli. Stejně tak tenisové kurty. Na závěr dodal, že neví, zda tomu, kdo to kreslil, docházela tužka. Prostě myslí, že fotbalový stadion by se z toho měl vyjmout. Jako předseda fotbalového klubu si to nepřeje. Samozřejmě to nemůže nikomu nakázat, ale měli by se o tom pobavit. S tímto návrhem je nespokojený.

Místostarosta uvedl, že co se týče přílohy č. 1, tak se snažili zahrnout do území, kde není možné používat pyrotechniku, domy, kde bydlí lidé. Průmyslová zóna, fotbalový stadion, kurty tam zahrnuté nejsou právě z důvodu, že tam trvale nebydlí lidé. A navíc není možné

plošně zakázat v celém katastru tuto činnost, proto se musely některé lokality obětovat, aby dodrželi zákon.

Pan Martínek doplnil ještě zákaz v Dolní Kamenici.

Místostarosta uvedl, že Dolní Kamenice není uvedena, protože se musí nechat část katastru, kde nebude pyrotechnika zakázána.

Bc. Valachovičová uvedla, že vůbec nevidí smysl této vyhlášky. Nejen že jí vadí 24. 12., vadí jí i časy, které jsou tam vyznačeny, vadí jí OZV jako taková. Protože město nemá městskou policii a Policie ČR, která zde nestíhá vyhánět auta zaparkovaná, kde nemají stát, ještě budou chtít po Policii ČR, aby hlídala, jestli hodí někdo petardu nebo budou reagovat na každý dopis. Domnívá se, že v obci nebo ve městě jako je Holýšov mít OZV o pyrotechnice není v jeho silách. Vyhláška se jí nelíbí, myslí si, že není v silách zabezpečit, aby řekli to, že tam někdo hodil petardu, tam byl ohňostroj, tam někdo slavil narozeniny, si bude na to žádat. Co když to bude chtít někdo udělat jako překvapení? Přijede z jiného města, nebude vědět, že taková vyhláška platí. Ví, že znalost zákona neomlouvá, ale přijde jí to buď špatně připravené, nebo nesmysl, jak se to bude hlídat. Neumí si to představit.

Místostarosta doplnil, že co se týče smyslu vyhlášky, tak i RMH se tak vyjádřila, že je potřebná. Slušní lidé, pokud si vyhlášku přečtou a bude schválena, vyjde v Holýšovském zpravodaji, tak se jí budou řídit. Neslušní lidé se nebudou řídit ničím. Jde o to, postavit se k problému, který tady je. Že někomu nevyhovuje čas, je věc názoru. Vyhláška je připravená dobře, i podle metodiky ministerstva vnitra. Holýšov není jediný, kdo takovou vyhlášku přijímá. Problém není jen v Holýšově, ale je i jinde. Tato stížnost není jediná, která za poslední roky přišla. Postavit se k tomu tak, že to řešit nebudeme, že to nemá cenu, není správný přístup. Máme vyhlášku, kterou je zakázáno nechávat psí exkrementy na chodnících a veřejných prostranstvích. Lidé by měli exkrementy po svých miláčcích uklízet. Přesto to nedělají. Vymahatelnost je úplně obdobná jako u této vyhlášky. Pokud to někdo není ochoten dosvědčit u přestupkového řízení, tak ani ty exkrementy nebo tu vyhlášku, která se týká psích exkrementů, není možné vymáhat a uvedl, že situace v tomto případě je stejná. Naopak si myslí, že je dobré projevit dobrou vůli a přání občanů, protože určitě manželé Bublovi nejsou jediní, kteří si přejí, aby nedocházelo k neřízenému bouchání petard. Je potřeba těmto lidem pomoci.

Mgr. Ondrášiková poznamenala, že by 24. 12. úplně zrušila a podpořila návrh MUDr. Steidla. A 31. 12. do 24:00 hodin a 1. 1. se jí do 1:00 hodiny zdá také málo, čas by neřešila nebo jej o jednu hodinu prodloužila.

Starosta dal hlasovat o přednesených návrzích v pořadí, v jakém byly předloženy.

Starosta dal hlasovat o návrhu MUDr. Steidla.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje změnu Obecně závazné vyhlášky města Holýšova č. 1/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se reguluje užívání zábavní pyrotechniky, a to v článku 2 odst. 2 bude písm. b) úplně vypuštěno.

Výsledek hlasování: pro 11 (Lerch, Liška, Martínek, Menc, Mendřec, Ondrášiková, Schröpfer, Steidl, Šlejmar, Špiller, Žáková), **proti 0, zdržel se 3** (Polák, Šefl, Valachovičová), **nehlasoval 0.**

Usnesení bylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o návrhu pana Martínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje změnu Obecně závazné vyhlášky města Holýšova č. 1/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se reguluje užívání zábavní pyrotechniky, a to v článku 2 odst. 2 písm. d) bude uvedeno „1. ledna v době od 00:00 hodin do 18:00 hodin.“

Výsledek hlasování: pro 11 (Lerch, Martínek, Menc, Mendřec, Ondrášiková, Schröpfer, Steidl, Šefl, Šlejmar, Špiller, Žáková), **proti 0, zdržel se 3** (Liška, Polák, Valachovičová), **nehlasoval 0.**

Usnesení bylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o návrhu pana Martínka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje, že v příloze č. 1 Obecně závazné vyhlášky města Holýšova č. 1/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se reguluje užívání zábavní pyrotechniky, bude vyznačena také obydlená část Holýšova Dolní Kamenice.

Výsledek hlasování: pro 8 (Lerch, Liška, Martínek, Menc, Ondrášiková, Schröpfer, Steidl, Šlejmar, Špiller, Žáková), **proti 0, zdržel se 6** (Mendřec, Polák, Schröpfer, Šefl, Valachovičová, Žáková), **nehlasoval 0.**

Usnesení bylo schváleno

Starosta dal hlasovat o návrhu Bc. Valachovičové.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova neschvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Holýšova č. 1/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se reguluje užívání zábavní pyrotechniky.

Výsledek hlasování: pro 2 (Schröpfer, Valachovičová), **proti 10** (Liška, Martínek, Menc, Mendřec, Ondrášiková, Steidl, Šefl, Šlejmar, Špiller, Žáková), **zdržel se 2** (Lerch, Polák), **nehlasoval 0.**

Usnesení nebylo schváleno.

Starosta dal hlasovat o vyhlášce se třemi pozměňovacími návrhy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Holýšova č. 1/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se reguluje užívání zábavní pyrotechniky, se třemi pozměňovacími návrhy, a to: v článku 2 odst. 2 bude vypuštěno písm. b), takže písm. b) bude znít: „31. prosince v době od 18:00 hodin do 24:00 hodin a,“ dále v článku 2 odst. 2 bude bod c) znít: „1. ledna v době od 00:00 hodiny do 18:00 hodin“ a v příloze č. 1 bude navíc vyznačena obydlená plocha v části Holýšov Dolní Kamenice (příloha č. 7).

Výsledek hlasování: pro 11 (Lerch, Liška, Martínek, Menc, Mendřec, Ondrášiková, Steidl, Šefl, Šlejmar, Špillar, Žáková), **proti 1** (Valachovičová), **zdržel se 2** (Polák, Schröpfer), **nehlasoval 0**.

Usnesení č. 61 bylo schváleno.

Mgr. Schröpfer veřejně prohlásil, že panu Šeflovi za každý případ, který se dostane před přestupkovou komisí města Holýšova a bude usvědčen, má u něj jedno pivo.

11 – Pravidla pro stanovení ceny při prodeji pozemků z vlastnictví města Holýšova

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen vedoucí Oddělení majetku a investic Městského úřadu Holýšov pan Milan Hulín (dále jen vedoucí OMI).

Vedoucí OMI uvedl, že z důvodu každoročního prodeje pozemků z vlastnictví města Holýšova uložila RMH usnesením č. 23/2015 ze dne 14. 1. 2015 OMI připravit aktualizaci „Pravidel pro stanovení ceny při prodeji pozemků z vlastnictví města Holýšova (dále jen Pravidla), dříve Cenová mapa města Holýšova, která byla schválena usnesením ZMH č. 98 ze dne 13. 8. 2007 a poté ji předložit RMH k projednání. OMI provedlo požadovanou aktualizaci (revizi) cen pozemků a to tak, že:

1. porovnálo linie původních hranic jednotlivých oblastí z dostupného podkladu vycházejícího z linií starého územního plánu s novým územním plánem,
2. porovnálo původní rozpětí cen v legendě s aktuálními daty z veřejně dostupných zdrojů.

V rámci technicky možného srovnání dospělo OMI k názoru, že linie uvnitř intravilánu města nedoznaly, v souvislosti s dřívější tzv. cenovou mapou, podstatných změn. V rámci nového územního plánu došlo především k řešení zón mimo původní intravilán města (průmyslová zóna v bývalých kasárnách, rozvoj území bývalého tankodromu apod.) a k některým vsuvkám (např. zóna pro výstavbu veřejné občanské vybavenosti do míst s původně plánovanou stavbou administrativní budovy MTBS apod.), kdy lze ale aplikovat analogicky cenové zóny v návaznosti na existující podklady s vyznačenými liniemi cenové mapy. Při hledání podkladů pro stanovování hladiny aktuálních cen obvyklých při prodeji pozemků OMI vycházelo z dat veřejně dostupných stránek, a to: cenovamapa.gekonsro.cz a www.cenovamapy.cz a z volně dostupných soudně znaleckých posudků. Porovnáváním cen u obdobných lokalit (města s obdobným počtem obyvatel a s obdobnou dopravní do-

stupností) a s ohledem na znalecké posudky, navýšila OMI horní hranici u všech zón týkajících se bydlení v k. ú. Holýšov na 850 Kč za 1 m² s vědomím si toho, že nejvyšší dostupné ceny ze zmiňovaných zdrojů se pohybovaly na hranici kolem 700 Kč za 1 m². Původní hranice s cenami 500 – 700 Kč se sice snažily respektovat různá omezení plynoucí z omezení regulí územního plánu, nicméně i tak tržní hodnoty pozemků při soukromém prodeji tato omezení ne vždy reflektovaly, a proto došlo k ovlivnění i hladiny cen obvyklých, se kterými tyto cenové mapy operují. V obecné rovině OMI dodává, že tato Pravidla, stejně jako dřívější cenová mapa z roku 2007, není Cenovou mapou ve smyslu zákona č. 151/1997 Sb. a vyhlášky č. 3/2008 Sb. ve znění pozdějších předpisů, která vyžaduje zpracování postupem v souladu s legislativou, tedy prostřednictvím společnosti oprávněné k vypracování Cenové mapy a právníkem zpracované do obecně závazné vyhlášky. „Návrh cenové mapy stavebních pozemků nebo její změny předkládá obec před jejím vydáním obecně závaznou vyhláškou Ministerstvu financí ČR (dále jen MF ČR) k vyjádření. Neobdrží-li obec vyjádření ministerstva do 30 dnů od doručení návrhu, má se za to, že s ním souhlasí. Obec zašle vyhlášku současně s jejím vyhlášením MF ČR k uveřejnění v Cenovém věstníku.“ Tato Pravidla jsou pouze obecným podkladem pro rozhodování RMH a ZMH při případném prodeji pozemků. Při samotném rozhodovacím procesu nic nebrání tomu, aby se ke konkrétnímu prodeji nechal na náklady kupujícího zpracovat znalecký posudek na cenu obvyklou, anebo při rozhodovacím procesu došlo k jakémukoliv posunutí hraničních linií i cenového rozsahu vytyčeným tímto podkladem. V příloze dostali situaci s vyznačením lokalit v souladu s územním plánem a v levém horním rohu je tabulka, kde jsou revidované ceny za m² pro daný typ využití pozemků. V podstatě u kategorie D1, D2, D3, D4 se ceny zvyšovaly na 850 Kč za 1 m². Jde o pozemky, kde se za určitých okolností dá stavět bytová zástavba.

Bc. Valachovičová konstatovala, že chtějí zvyšovat na 850 Kč za 1 m², přesto v lokalitě Na Terasách prodávali pěknou lokalitu za 690 Kč za 1 m² zasítovanou, přijde jí to jako nepoměrné. Je to rozmezí, tak proč ho chtějí zvyšovat.

Starosta uvedl, zda jí připadá rozumné, aby RMH a ZMH vycházeli z cen, které jsou platné z roku 2007, kolik už je to let. Jestliže se mění územní plán, mění se i ceny pozemků. Můžou klesat, můžou stoupat. Proto nechali zpracovat OMI novou cenovou mapu.

Bc. Valachovičová konstatovala, že si vždy říkali, že Holýšov je mladé město, že rádi přivítají mladé lidi, aby neutíkali stavět mimo Holýšov, protože je tady chtějí udržet. Chtějí, aby si tady koupili pozemky, stavěli rodinné domy, pracovali, děti zde chodily do školky, do školy, nakupovali a utráceli peníze. Když se přiblížíme blíže k Plzni, ceny za pozemky jsou tam vyšší, ale Holýšov je 30 km od Plzně a přijde jí, že když už bylo rozmezí cenové mapy, ať bylo od roku 2007, tak ty ceny byly dobře nasazené, protože až takový skok to není. To je její názor. Když chtějí přilákat mladé lidi, tak by nebylo marné nezvyšovat ceny.

Starosta se dotázal Bc. Valachovičové, zda to má brát jako návrh.

Bc. Valachovičová odpověděla, že je to pouze její připomínka. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávhrhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje Pravidla pro stanovení ceny při prodeji pozemků z vlastnictví města Holýšova, která aktualizují Cenovou mapu města Holýšova z roku 2007 (příloha č. 8).

Výsledek hlasování: pro 13 (Lerch, Liška, Martínek, Menc, Mendřec, Ondrášiková, Polák, Schröpfer, Steidl, Šefl, Šlejmar, Špiller, Žáková), **proti 1** (Valachovičová), **zdržel se 0, nehlasoval 0.**

Usnesení č. 62 bylo schváleno.

12 – Zrušení usnesení č. 377 ze dne 6. 10. 2014 – prodej části pozemku parc. č. 1536/2 v k. ú. Holýšov

Tento bod přednesl starosta.

Starosta konstatoval, že dne 7. 1. 2015 podal pan Josef Majlát žádost o zrušení žádosti o prodej části pozemku parc. č. 1536/2 v k. ú. Holýšov.

Mgr. Ing. Lerch uvedl, že při minulém zasedání ZMH se obsáhle diskutovalo o stížnosti paní Procházkové a paní Ing. Kolářové Procházkové na mylné informace. Od této doby uběhly skoro 3 měsíce. Nevylučuje, že mu to v některém zápise RMH uniklo, ale nikde se nedočel, že by bylo nějakým způsobem specifikováno, zda bylo shledáno nějaké pochybení, zda bylo šetření uzavřeno nebo zda se ještě pokračuje. Dále se dotázal, zda by mohli dostat nějaké vyjádření.

Starosta odpověděl, že na základě stížností ustanovil komisi ve složení JUDr. Ottová Zelenková, pan Kubica a pan Polák. Komise projednala se stěžovatelkami tuto situaci a ony stáhly stížnosti, které byly projednávány na minulém ZMH. Bylo to řádně projednáno a je to jistě v zápisu z RMH.

Mgr. Ing. Lerch doplnil, že nemůže vyloučit, že mu tato informace ohledně stížností unikla.

Bc. Valachovičová dodala, proč tedy na dnešním jednání není stažení stížnosti, když se na minulém jednání projednávalo, že se to dojedná dokonce. Proč se nedají obě dvě, když je zde zrušení žádosti pana Majláta. Minule se to v usnesení projednávalo.

Starosta konstatoval, že stažení stížností bylo projednáno RMH a omluvil se za to, že nebyli o tomto písemně informováni.

Mgr. Ondrášiková informovala, že na minulém ZMH chtěla vysvětlit některé věci, které byly předloženy zastupitelům a požádala místostarostu a pana Kubicu o vysvětlení. Nerada by něco komentovala a domluvila se s panem Kubicou, že pokud bude potřeba, on to na ZMH vysvětlí. Podle jejích informací tam byly nějaké nepřesnosti a nebylo to úplně v souladu s tím, co mělo být zastupitelům předloženo.

Vedoucí Stavebního odboru Městského úřadu Holýšov pan Jaroslav Kubica (dále jen vedoucí StO) doplnil, že s panem Polákem prověřili veškerou dokumentaci a názor na to se může rozdělit na 2 části. Co se týče části prodeje, tam pochybení nebylo. Co se týče části odůvodnění, tak tam byly nepřesnosti. Třeba odtok a přítok byl specifikovaný jedním slovem přítok. Tam mohla být různá interpretace. Toto projednal s Mgr. Ondrášikovou a místostarostou a nelze to nijak omluvit. Co se týče vlastního prodeje, ZMH rozhodovalo

prodat – neprodat a pan Hulín to tam uvedl přesně. Co se týče názvosloví a detailních věcí, tam chyby byly.

Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávhrhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova ruší své usnesení č. 377 ze dne 6. 10. 2014 o prodeji části pozemku parc. č. 1536/2 (PK) v katastrálním území Holýšov o výměře cca 970 m² společnosti Západočeská stavební společnost, s. r. o., sídlem Holýšov, náměstí 5. května 101.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 63 bylo schváleno.

13 – Prodej části pozemků parc. č. 882, 883 a 889 (PK) v k. ú. Holýšov - nedoporučuje

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen vedoucí OMI.

Vedoucí OMI konstatoval, že vlastníkem pozemků parc. č. 882, 883 a 889 (PK) je město Holýšov a výměra pozemků je cca 850 m². Pokud bude prodej ZMH schválen, bude vypracován geometrický plán na oddělení pozemků na náklady žadatele. Pozemky jsou umístěny v zájmové části pozemků, které se nacházejí severovýchodně od křižovatky Luční a Francouzské ulice v Holýšově. Žadatelem o koupi pozemků je Mgr. Ladislav Čaba, bytem Kvíčovice 117. Důvodem a účelem koupě pozemků je využití pozemku jako zahrada v klidné části města Holýšova. Navržená prodejní cena je podle Pravidel pro stanovení ceny při prodeji pozemků z vlastnictví města Holýšova, kde se jedná o pozemky, které spadají do kategorie D1 (pozemky pro čisté bydlení městského typu, rodinné domy, vícepodlažní vily, bytové domy). Cena za 1 m² se pohybuje v rozmezí 250 až 850 Kč. Náklady spojené s prodejem částí pozemku hradí žadatel. Žádost byla 23. 2. 2015 projednána RMH a usnesením č. 65/2015 byl prodej nedoporučen. Důvodem je skutečnost, že RMH uložila OMI zorganizovat pracovní schůzku s vlastníky pozemků lokality „Obytná zóna Holýšov – Školní“, a projednat s nimi její budoucí využití podle vypracovaného návrhu Územní studie – dělení pozemků (parcelace) pro výstavbu 13 rodinných domů v k. ú. Holýšov. Poté bude rozhodnuto o dalším postupu řešené lokality „Obytné zóny Holýšov – Školní“.

Pan Radek Špillar (dále jen pan Špillar) se dotázal, zda pochopil, že se jedná o přípravu pozemků pro budoucí možnou výstavbu RD, ale předpokládá se, že je to lokalita dost podmáčená. Ale pokud je připravená a zpracovaná studie panem Ing. arch. Oldřichem Fárou, tak je vše v pořádku.

Vedoucí StO vysvětlil, že toto s Ing. arch. Fárou a paní Čabovou, která toto území velmi dobře zná, probírali. Měl také určité pochybnosti kvůli spodní vlhkosti, ale po prošetření také doporučoval, aby to území bylo pro zastavění RD. Jde o to, aby i ostatní majitelé s tím souhlasili.

Bc. Valachovičová se dotázala, proč se vyhledává další místo pro RD, když výstavba Na Terasách je v dohledu dalších 20 let a bylo zde místo pro 99 RD? Na minulém ZMH se ba-

vili o koupi pozemků na tankodromu a řeklo se, že takhle dopředu se nebude koukat. A teď s ohledem na pozemky, které nejsou města a chtějí je vykupovat od soukromých majitelů, když je jiná lokalita zasítovaná a připravená pro výstavbu RD, proč se hledá další lokalita.

Místostarosta doplnil, že nikdo neříkal, že pozemky, které nejsou města, se budou vykupovat. Pouze se reagovalo na žádost pana Čaby, který si požádal o koupi pozemku, který si zakreslil do mapy s tím, že chce pozemek koupit na zahrádku. V žádosti uvedl, že by chtěl, aby cena tomu odpovídala. Oni si nechali zpracovat zprávu OMI a StO a bylo jim řečeno, že tyto pozemky jsou určené k bydlení, tzn. že by nebylo rozumné prodávat pozemek na zahrádku, když z něj může být stavební parcela. Proto na RMH chtěli, aby se k tomu vyjádřil Ing. arch. Fára, jestli v dané lokalitě prodávat nebo ne. Pokud prodávat, tak aby to mělo nějaký řád. Město zde vlastní pouze 1 parcelu celou a 1 z 90 %. Jinak jsou v držení třetích osob. Nechtějí parcely vykupovat, pouze lokalitu řešit jako celek. Přestože panu Čabovi RMH nedoporučila prodej pozemků tak, jak si namaloval, může si o pozemek znovu požádat podle rozparcelování Ing. arch. Fáry, a RMH žádost bude opětovně řešit.

Starosta se dotázal pana Čaby, zde se chce k tomu vyjádřit.

Mgr. Ladislav Čaba uvedl, že podal žádost a myslí si, že splnil veškerá kritéria k žádosti o koupi městského pozemku. Je mu líto, že RMH nedoporučila prodej pozemku. Jeho prvotní zájem byl koupit pozemek k rekreačním účelům a byl přesvědčen, že tento pozemek je v tuto chvíli pro stavbu RD nepoužitelný, protože není zasítovaný a je podmáčený. Dal i podnět k tomu, že si pozemek zasítuje a postará se o vše ostatní. Protože má čerstvě rodinu, chtěl se nastěhovat do Holýšova nejdříve do bytu, posléze získat rekreační domek a když to půjde, na tomto pozemku i stavět RD. Není „profík“, proto je žádost o koupi zpracovaná takto.

Starosta se dotázal pana Čaby, zda by neměl zájem o pozemek Na Terasách.

Mgr. Ladislav Čaba odpověděl, že o této možnosti ví, ale nelíbí se mu podmínky, které se musí dodržovat. U dvojdomků nebo řadových domků jsou pravidla, která se mu moc nelíbila. Dnes se dozvěděl, že je tam plánováno mnohem více domů, než si myslel. Proto uvažoval o klidnější lokalitě. Podle jeho názoru jsou v tuto chvíli pozemky, o které měl zájem, nepoužitelné pro stavbu RD, nicméně o ten pozemek zájem měl, tak, jak předložil v žádosti o koupi.

Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávryhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova nesouhlasí s prodejem části pozemků parc. č. 882, 883 a 889 (vše PK) o výměře cca 850 m² v katastrálním území Holýšov, Mgr. Ladislavu Čabovi, bytem Kvíčovice 117.

Výsledek hlasování: pro 13 (Lerch, Liška, Martínek, Menc, Mendřec, Ondrášiková, Polák, Steidl, Šefl, Šlejmar, Špiller, Valachovičová, Žáková), **proti 0, zdržel se 1** (Schröpfer), **nehlasoval 0.**

Usnesení č. 64 bylo schváleno.

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen místostarosta.

Místostarosta konstatoval, že na základě usnesení RMH č. 370/2014 odst. b) ze dne 8. 12. 2014 a následného zveřejnění záměru ve věci prodeje osobní automobilu zn. Volkswagen Transporter, provedla RMH na své schůzi konané 23. 2. 2015 vyhodnocení zaslaných nabídek. Nabízený automobil je podle zveřejněného záměru značky Volkswagen Transporter 2,5 TDI, registrační značky 1P6 6041, rok výroby 1999, stav ujetých kilometrů 176 485 km, barva bílá. Minimální nabídková cena byla stanovena 31.000 Kč. Vycházelo se ze znaleckého posudku, který nechalo vypracovat OMI. Automobil má hodnotu 28.000 Kč, posudek stál přes 2.000 Kč, proto byla RMH stanovena cena 31.000 Kč. Ve stanoveném termínu od 27. 1. do 16. 2. 2015 byly přijaty tyto nabídky:

1. Petr Hanka, nabídková cena 51.100 Kč
2. Václav Kaděra, nabídková cena 55.555 Kč
3. Michal Herajt, nabídková cena 44.444 Kč
4. Karel Hasl, nabídková cena 36.000 Kč
5. Petr Kuška, nabídková cena 47.800 Kč
6. Petr Majlát, nabídková cena 49.900 Kč

Dále uvedl, že RMH na základě zaslaných písemných nabídek stanovila následující pořadí:

1. Václav Kaděra, 2. Petr Hanka, 3. Petr Majlát, 4. Petr Kuška, 5. Michal Herajt, 6. Karel Hasl.

Ing. Jana Žáková se dotázala, zda má pan Kaděra splněny všechny závazky vůči městu.

Místostarosta odpověděl, že když se projednávaly tyto nabídky, neměli informaci z FO, že by některý ze zájemců městu dlužil.

Vedoucí FO odpověděla, že zájemci nic nedluží.

Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávrhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- a) bere na vědomí Protokol o vyhodnocení nabídek na koupi osobního automobilu zn. Volkswagen Transporter 2,5 TDI, registrační značka 1P6 6041 z vlastnictví města Holýšova ze dne 23. 2. 2015.
- b) schvaluje prodej osobního automobilu zn. Volkswagen Transporter 2,5 TDI, registrační značka 1P6 6041, panu Václavu Kaděrovi, bytem Holýšov, MUDr. Šlejmara 590, za nabídkovou cenu 55.555 Kč.
- c) konstatuje, že veškeré náklady spojené s prodejem a sepsáním kupní smlouvy bude hradit kupující.
- d) konstatuje, že v případě, že uchazeč o koupi, který se umístil na prvním místě, vezme svoji nabídku zpět, bude osobní automobil prodán dalšímu uchazeči podle pořadí stanoveném v Protokolu o vyhodnocení nabídek na koupi osobního automobilu z vlastnictví města Holýšova ze dne 23. 2. 2015.

- e) vyzývá zájemce, aby uhradil kupní cenu do tří dnů ode dne doručení usnesení Zastupitelstva města Holýšova, kterým mu byl schválen prodej osobního automobilu.

Výsledek hlasování: pro 12 (Liška, Martínek, Menc, Mendřec, Ondrášiková, Polák, Steidl, Šefl, Šlejmar, Špillar, Valachovičová, Žáková), proti 0, zdržel se 2 (Lerch, Schröpfer), nehlasoval 0.

Usnesení č. 65 bylo schváleno.

15 – Prodej bytu č. 4 v čp. 395 v Holýšově

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen místostarosta.

Místostarosta konstatoval, že podle ustanovení článku 4 Zásad prodej bytů z vlastnictví města Holýšova schválených ZMH dne 28. 2. 2011 usnesením č. 58 provedla RMH na svém zasedání dne 9. 3. 2015 vyhodnocení zaslaných nabídek. Jedná se o prodej bytu č. 4 na čp. 395, o velikosti 2 + 1, kde minimální nabídková byla stanovena na 570.000 Kč. Ve stanoveném termínu od 4. 2. do 6. 3. 2015 do 14:00 hodin byly přijaty 4 nabídky, které splňovaly stanovená kritéria, to:

1. Šárka a Svatopluk Vrzalovi, bytem Holýšov, Na Terasách 790,
2. Simona Pěchoučková, bytem Holýšov, Ruská 385,
3. Tomáš Pěchouček, bytem Holýšov, Ruská 385,
4. Mgr. Andrea a Josef Pěchoučkovi, bytem Holýšov, Ruská 385.

Na základě vyhodnocení zaslaných nabídek RMH doporučila ZMH prodat byt manželům Mgr. Andree a Josefu Pěchoučkovým, za nabídkovou cenu 941.500 Kč. Místostarosta navrhl členům ZMH, aby schválili tento prodej.

Pan Špillar uvedl, že podle pořadí se domnívá, že první dva uchazeči odstoupí od koupě. Samozřejmě nechce spekulovat, ale myslí si to, proto by dal do usnesení bod c), že pokud někdo odstoupí, platí další pořadí.

Pan Martínek oponoval, že právě schválením bodu c) by se podpořila spekulace.

Pan Špillar se omluvil a uznal, že se do toho sám zamotal.

Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávhrhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- a) bere na vědomí Protokol o vyhodnocení nabídek na koupi volných bytů z vlastnictví města Holýšova ze dne 9. 3. 2015.
- b) schvaluje prodej bytu číslo 4 na adrese Holýšov, Americká 395, manželům Mgr. Andree a Josefu Pěchoučkovým, bytem Holýšov, Ruská 385, za nabídkovou cenu 941.500 Kč s tím, že veškeré náklady spojené s prodejem bytu a sepsáním kupní smlouvy bude hradit kupující.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 66 bylo schváleno.

16 – Převod trafostanic s příslušenstvím v Průmyslové zóně II - Holýšov

Tento bod přednesl starosta.

Starosta konstatoval, že v Průmyslové zóně II - Holýšov (dále jen PZ) v současné době pracuje 37 firem a 150 lidí. Je to dobře, ale navyšuje se spotřeba elektřiny pro tyto firmy. Největší nárůst zaznamenali u společnosti Stodkeram, který vylítl u spotřeby z 10 kW uvedených ve smlouvě na 35 kW a oni odebírali 50 – 80 kW jednorázově. Proto řešili otázku, co dělat v budoucnosti s tímto vysokým napětím, které je tam vedeno a 3 trafostanice, které jsou majetkem města a po odchodu vojáků z kasáren se do nich neinvestovala ani koruna a v současné době jsou na maximálním výkonu, který můžou tato trafo dávat, a to 250 kW. Jednou z možností, kterou má město, je investovat peníze do těchto tří trafostanic. Budou to sumy statisícové, možná i milionové, protože jsou bůhví jak dlouho staré. Druhou možností je pokusit se těchto trafostanic zbavit. Nejprve se zkusil zeptat společnosti ČEZ, aby je odkoupili, což bylo naivní, odpověděli mu, že pokud to převezmou, postaví tam úplně nové vedení a úplně nové trafostanice, které utáhnou celou průmyslovou oblast. Z toho důvodu chtěl tuto záležitost projednat se zastupiteli, pan Špiller k tomuto může hodně povědět, neboť se tímto zabýval a bojuje za město. Pokud město chce provozovat průmyslovou zónu, musí zajistit navýšení příkonu elektřiny, a stálo by nás to mnoho peněz, a proto se zeptal zastupitelů, zda to město potřebuje. Nebo se domluvit na předání této oblasti společnosti ČEZ, která to vyřeší tím, že tam vybuduje nové trafostanice a vedení a bude schopna našim podnikatelům v PZ, jejichž požadavky se neustále zvyšují, toto zvýšení garantovat bez toho, že by to stálo město další výdaje. Povinnost města je jednoznačně zajistit dostatečně vysoký příkon elektřiny pro jejich zařízení.

Pan Špiller uvedl, že by byl opatrný, že město musí, protože město nemusí zajistit elektřinu, protože v současné době nejsme schopni zajistit příkon, takže město může zajistit příkon do maximální výše co technicky je to naše zařízení momentálně schopné. Takže aby se někdo nechytl, že město musí zajistit v této oblasti příkon, když na to v současnosti není zařízení, ale budou dělat všechno pro to, aby se PZ rozvíjela, aby měli možnost jednotlivé subjekty tam odebírat více elektřiny, pokud potřebují. V tom případě bude pro město asi nejvhodnější pro město rozumným způsobem se toho zbavit, nejlépe by rád řekl prodat, ale toť otázka do pranice, protože toto zařízení zřejmě nikdo za ty peníze chtít nebude nebo je bude chtít za symbolickou cenu, třeba převést do vlastnictví společnosti ČEZ. Bylo by namístě odsouhlasit přípravu převodu energie na společnost ČEZ.

Starosta doplnil, že pouze koho to postihne, jsou ty firmy, které v PZ pracují, protože v současné době nakupují 1 kWh za 3,28 Kč a po převodu na ČEZ ji budou kupovat za 5,50 Kč. Při rozvoji této zóny to byl jeden z důvodů, proč jim to tenkrát bývalý starosta pan Jaroslav Králík umožňoval, aby jim pomohl do podnikání. Nyní už je město v situaci, kdy by se investovaly nemalé prostředky.

Pan Špiller doplnil, že to není jednoduché a finanční rozdíly v odběru jsou tam opravdu veliké, ale myslí si, že i při jednání společnosti ČEZ s jednotlivými firmami, že by eventuelně

šlo domluvit, že některé větší firmy udělaly smlouvu na vysoké napětí s tím, že by náklady šly potom za nimi.

Pan Polák se dotázal, zda těch požadavků na zvýšení příkonu je více nebo jestli je to pouze firma Stodkeram, jedná se o plošnou potřebu?

Pan Špillar odpověděl, že je to tak, že některé firmy tam mají koupené objekty a nyní elektriku nevyužívají, protože zatím u nich probíhají stavební úpravy, jedná se asi o tři firmy. Další firma vznesla požadavek, která chce také asi 100 kW příkon, jedná se o firmu Stolfig, další obrovský příkon, který nejsme schopni zajistit. Město zažádalo o maximálně možný příkon nebo rezervovanou kapacitu, kterou jsme schopni vyprodukovat na současném zařízení a před ZMH obdržel návrh smlouvy od ČEZu, takže se pokusí do konce měsíce, jak to bylo slíbeno i firmě Stodkeram, to vyřídit ve prospěch firem. Ale musí se jednat dál, aby byli schopni zajistit elektrinu, respektive aby byla možnost zajištění elektriky pro další firmy.

Místostarosta doplnil, že z pohledu laika z jednání pochopil, že město vlastní trafostanice, na které dostává od ČEZ elektrický proud, který městu účtuje a město to následně účtuje podnikatelům, kteří odebírají v PZ elektrinu, ale jelikož město není distributorem této elektriny, nemůže si k částce, kterou mu vyfakturuje ČEZ, cokoli připočítat, takže město vlastně distribuuje dále elektrinu a nemá z toho ani korunu, naopak to zaměstnává lidi města, kteří se tím musí každý měsíc nějakým způsobem zaobírat. Za chvíli ten výkon přestane stačit a město bude postaveno před otázkou a samozřejmě podnikatelé po městě budou chtít, aby jim zajistilo výkon, takže pokud se nedomluvíme, že se trafostanice převedou na ČEZ, tak bude muset město trafostanice nějakým způsobem vylepšit, zrenovovat, rozšířit jejich kapacitu a hlavně to zaplatit. Ale z čeho, když z toho nic nemáme, jediní, kdo na tom vydělává, jsou podnikatelé, kteří odebírají 1 kWh za 3,28 Kč, poté budou odebírat za 5,50 Kč, ale to je zatím pouze předpoklad. Větší firmy si určitě budou moct dohodnout nějakou individuální sazbu.

Pan Špillar doplnil, že doposud byla rezervovaná kapacita dostačující, je tam roční rezervovaná kapacita, měsíční u vysokého napětí a tu měsíční se mu celkem citlivě dařilo, jak mají firmy ve smlouvách, dodržovat. Občas se stalo, že se překročilo v malé míře, řádově se jednalo o 3 – 5 kW, to bylo, když se prudce změnilo počasí, když se zapnuly přímotopy. Tento nárůst se ale dostal nad rezervovaný příkon celkový, což je problém, řádově to jde do deseti tisíců.

Pan Stehlík uvedl, že ve své praxi řešil podobný problém a 1 kW je navíc cca 1.000 Kč.

Pan Špillar uvedl, že to není pravda, sankce určuje rozhodnutím Energetický regulační úřad (dále jen ERÚ) a pokud se nepřesáhne rezervovaný maximální příkon, co tam je, a vejdu se do tolerance, tak je to 4násobek měsíční rezervované kapacity krát počet kW, co se přesáhne. Pokud se dostane nad maximální rezervovaný příkon, tak je to ještě krát roční rezervovaná kapacita.

Pan Stehlík uvedl, že je to tedy ještě více.

Pan Špillar uvedl, že si toto ale nikdo nevymýšlí, je to dáno, je to určeno ERÚ vždy pro příslušný rok.

Pan Stehlík uvedl, že toto nezpochybňuje, ale zpochybňuje tu výši, měl údaje plus mínus, které se pohybovaly okolo tisícikoruny poměrově k odebranému množství a poměrově k rezervované roční kapacitě.

Pan Špillar konstatoval, že se dostali nad rezervovanou kapacitu v minulém měsíci, bylo 226 kW, to znamená 26 kW jsme nad maximální rezervovaný příkon a to nás bude stát s DPH cca 42.000 Kč.

Pan Stehlík se dotázal, zda to bude placeno z rozpočtu města nebo to budou účtovat firmám.

Pan Špillar odpověděl, že to budou chtít po firmě.

Mgr. Schröpfer uvedl, že tomu také nerozumí a trošku se ztratil mezi těmi kWh a zaráží ho, že je to vedeno jako nějaká volná diskuse. Představoval si, že vedení města nebo RMH přijde s nějakým návrhem, jak se to udělá a o tom návrhu se bude diskutovat. Je to teď předhozené jako „dáme hlavy dohromady“ a myslí si, že tato situace je dál neudržitelná a město by se tohoto mělo zbavovat pomalu nebo rychle a jakým způsobem, už je na vedení města. Navrhl tedy postupně připravovat to, že celá síť bude převedena do správy ČEZ. Město, které z toho nic nemá a má s tím pouze administrativní úkony a je přerozdělovačem něčeho, co mu v podstatě ani nepatří. Zkrátka, aby město šlo do nějakého jednání s ČEZ, aby se toho město postupně začalo zbavovat. V jakém časovém horizontu, za jaké peníze, za jakých podmínek, to přesahuje jeho možnosti a neví to. Navrhl, aby město začalo podnikat kroky k tomu, aby se tohoto balónu zbavilo.

Ing. Antonín Pazour (dále jen Ing. Pazour) konstatoval, že se snažil do diskuse nezapojovat, ale zarazila ho věc, a to, že město Holýšov má zpracovanou energetickou koncepci a součástí města je i PZ a tam se neřeší pouze elektřina, ale i voda, odpadní vody, elektřina, veřejné osvětlení, a pokud si přečtou energetickou koncepci, tak zjistí, že dva roky se rozhodovali o tom, zda si nechat udělat odborné posouzení, zda to převést nebo nepřevést. Zarazilo ho od zaměstnanců, kteří o tom věděli a energetickou koncepci měli možnost si přečíst, že se nyní chovají, jako že o ničem nevědí. Má se mít hotový materiál, kde se má říct „ano – ne.“

Starosta konstatoval, že má nabídku Ing. Mauleho, který za vyřešení energetické koncepce požaduje částku 75.000 Kč a měl by ji hotovou do 120 dnů. Takže dali ZMH možnost se o tom poradit.

Ing. Evžen Menc (dále jen Ing. Menc) uvedl, že pečlivě poslouchal a něco o elektřině ví, a proto by podpořil Mgr. Schröpfera a řekl by: „koukejme se toho zbavit, dokud je čas, protože v tom jsou těžké peníze, bude se to určitě ještě navyšovat a nemáme peníze na rozhazování, aby se město staralo o něco, z čeho nemá vůbec nic, jen starosti.“ Jeho návrh je zbavit se toho co nejdříve.

Mgr. Ing. Lerch vznesl formální připomínku, pokud diskusi správně pochopil, má se v podstatě schválit záměr převést ty trafostanice a pokud je to tak, mělo by to být napsáno v návrhu usnesení, protože tak jak je návrh předložen, že ZMH schvaluje převod, tak je to v podstatě, jako by měli před sebou smlouvu a hlasovali o převodu. Navrhl tedy, aby usnesení znělo: „ZMH schvaluje záměr převodu trafostanic atd.“ jen aby bylo jasné, že ZMH dává mandát, aby vedení města o konkrétní podobě převodu jednalo.

Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávhrhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu Mgr. Ing. Lercha.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje záměr převodu trafostanic s příslušenstvím v Průmyslové zóně II – Holýšov z vlastnictví města Holýšova do majetku společnosti ČEZ, a. s., a to trafostanici – budova 106 T1, trafostanici – budova 105 T2, trafostanici – budova 27 T3, trafostanici – budova 46, kabel silnoproudý, kabel silnoproudý pro vysoké napětí včetně kompletního zařízení.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 67 bylo schváleno.

17 – Delegování zástupců města Holýšova na valnou hromadu a do představenstva společnosti Západočeské komunální služby, a. s.

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen radní MUDr. Jaroslav Liška (dále jen MUDr. Liška).

MUDr. Liška přednesl zprávu o delegování zástupců města Holýšova na valnou hromadu a do představenstva společnosti Západočeské komunální služby, a. s., sídlem Plzeň, Koterovská 522 (dále jen ZKS). Dále konstatoval, že dne 23. 1. 2015 podal předseda představenstva ZKS pan Michal Plíšek žádost o delegování zástupců města na valné hromady ZKS na celé volební období a navrzení nového člena představenstva ZKS. RMH tuto žádost projednala na své schůzi dne 26. 1. 2015 a usnesením č. 34/2015 navrhuje jako člena představenstva místostarostu a dále navrhuje delegovat jako zástupce města na valné hromady starostu. RMH tedy doporučuje ZMH schválit delegování zástupců města podle předloženého návrhu. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávry.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- a) deleguje podle § 84 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, starostu města Holýšova Mgr. Jana Mendřece na valnou hromadu společnosti Západočeské komunální služby, a. s., sídlem Plzeň, Koterovská 522, na celé volební období.
- b) navrhuje podle § 84 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, za město Holýšov nového člena představenstva společnosti Západočeské komunální služby, a. s., sídlem Plzeň, Koterovská 522, místostarostu města Holýšova Mgr. Bc. Kamila F. Šefla.

Výsledek hlasování: pro 12 (Lerch, Liška, Martínek, Menc, Mendřec, Ondrášiková, Polák, Steidl, Šefl, Šlejmar, Špiller, Žáková), proti 0, zdržel se 2 (Schröpfer, Valachovičová), nehlasoval 0.

Usnesení č. 68 bylo schváleno.

18 – Petice – žádost o přehodnocení a přepracování Územního plánu města Holýšova (železniční koridor)

Tento bod přednesl starosta.

Starosta konstatoval, že asi všichni vědí, že koncem loňského roku vznikla petice s celkem 985 podpisy, jejichž organizátorem byl pan Tichovský a poslal ji na Ministerstvo dopravy ČR. Okolo petice se jednalo, byl několikrát v kontaktu s petičním výborem reprezentovaným panem Tichovským a v současné době vypadá situace tak, že je navrženo 8 variant, kudy má vést železniční trať přes Holýšov a k těmto 8 variantám se uskuteční schůzka se zástupci Správy železniční dopravní cesty, státní organizace se sídlem v Praze ve věci projednání variant řešení umístění dvoukolejné, není to údajně vysokorychlostní, železniční trať a informace z tohoto jednání bude předložena na ZMH. Budou se snažit o to, aby byli občané města železničním koridorem co nejméně postiženi a aby toto bylo zanešeno i do územního plánu kraje, který je nadřazen územnímu plánu města. Budou se snažit řešit to v zájmu našich občanů. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávryhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- a) bere na vědomí petici s podpisy občanů města Holýšova s požadavkem na přehodnocení a přepracování Územního plánu města Holýšova z důvodu budoucí možné realizace dvoukolejné železniční tratě, kterou městu postoupilo na základě § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, Ministerstvo dopravy, sídlem Praha 1, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12.
- b) bere na vědomí, že v měsíci březnu 2015 se uskuteční schůzka se zástupci Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, sídlem Praha, Dlážděná 1003/7, ve věci projednání variant řešení umístění dvoukolejné vysokorychlostní železniční tratě a informace z jednání bude předložena na dalším zasedání Zastupitelstva města Holýšova.

Výsledek hlasování: pro 13 (Lerch, Liška, Martínek, Menc, Mendřec, Ondrášiková, Polák, Schröpfer, Steidl, Šefl, Šlejmar, Špiller, Žáková), **proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1** (Valachovičová).

Usnesení č. 69 bylo schváleno.

19 – Petice – žádost o změnu územního plánu a vznik obytné zóny (Tovární ulice)

Přednesením tohoto bodu byl starostou pověřen místostarosta.

Místostarosta konstatoval, že dne 26. 11. 2014 obdrželi žádost o změnu v územním plánu (dále jen ÚZ) a vznik obytné zóny. Tato žádost byla napsaná podle zákona o právu petičním, kde město petiční výbor (dále jen PV) ve složení pan Václav Šiman, MUDr. Ludmila Wabneggerová a Ing. Pavel Hatta žádá o provedení změny v ÚP, která se týká Tovární ulice v Holýšově. Dále ve své žádosti uvádějí, že nesouhlasí s úpravou komunikace v Tovární

ulici v Holýšově v ÚP, která by měla nahradit průjezd do PZ z náměstí u kostela a ulicí Politických vězňů. Tímto žádá o úpravu v ÚP Tovární ulice na obytnou zónu. Po obdržení této petice si dohodli schůzku s panem Šimanem, který je vedený jako kontaktní osoba za PV. Na konec se uskutečnily dvě schůzky, ze kterých byl proveden zápis. První schůze se uskutečnila 1. 12. 2014 na Městském úřadě v Holýšově (dále jen MěÚ) za přítomnosti pana Václava Šimana a místostarosty, kde pan Šiman vysvětlil, proč předmětnou petici PV podal a místostarosta vysvětlil, že současný ÚP města Holýšova je schválený a platný a pokud by PV chtěl tento ÚP změnit, má 3 možnosti, a to: požádat ZMH o zahájení procedury změny ÚP, tento proces by si však musel zaplatit a podle informace pořizovatele ÚP se jedná o náklady o výši cca 200.000 Kč a možná více. Nebo by svůj podnět v písemné formě předal pořizovateli ÚP, který by návrh PV předložil ZMH a to by zvažilo, zda se bude na náklady města tímto návrhem zabývat či jej zamítne. Třetí možností je, že v rámci prvního oficiálního návrhu změny ÚP pořizovaného městem by PV mohl uplatnit svůj podnět jako další změnu ÚP. Poté se dohodli, že PV zvaží, kterou variantu bude uplatňovat a až bude dohodnuto, pan Šiman si za PV opět sjedná s místostarostou schůzku, na které bude dohodnuto, jak bude dále postupováno. Druhá schůzka se uskutečnila 28. 1. 2015 na MěÚ v kanceláři místostarosty. Opět se sešli pan Šiman a místostarosta. Pan Šiman sdělil místostarostovi, že PV se dohodl na tom, že počká na první oficiální návrh změny ÚP, který bude pořizovat město Holýšov a v rámci tohoto návrhu uplatní svůj podnět jako další změnu ÚP. Poté místostarosta seznámil pana Šimana, že žádost o změnu ÚP a vznik obytné zóny bude předložena na nejbližším zasedání ZMH, kde bude projednána a s největší pravděpodobností bude vzána na vědomí a samotná petice pak bude předána pořizovateli ÚP. Následně místostarosta přečetl návrh celého usnesení.

Pan Polák konstatoval, že pečlivě prostudoval všechny materiály a souhlasí se všemi požadavky, co zde mají majitelé nemovitostí. Jen ho zaráží způsob toho, jak to řešit. Nemyslí si, že obytná zóna je ten správný celek, šlo by to vyřešit i jednoduchým způsobem. Za prvé v obytné zóně nemůžou být žádné průmyslové objekty a ve spodní části Holýšova jsou. Za druhé navrhl vyřešit to nějakým místním dopravním značením a omezením a dotázal se, proč to musí řešit hned jako obytnou zónu.

Vedoucí StO uvedl, že jej mrzí, že ani jeden z představitelů obou petic nenavštívil stavební úřad, nesedl si s nima a nezačal diskutovat s pořizovatelem, protože on jako pořizovatel ÚP odpovídá za proces projednávání ÚP a spíše dostával informace, že by měl být odvolán a tak podobně a on neví za co a proč. Zde jsou ale dvě důležité věci. Je schválený regulační plán, který vymístil dopravu z prostoru náměstí a vede jí právě prostorem ulicí podél hradby továrny, to znamená, že někudy se tam jezdit musí. Pokud se rozhodnou, že to opačně změní, zruší se úplně celý koncept náměstí a tohoto území, které řešili regulačním plánem a začali financovat. Ve všech územních plánech je území továrny řešeno tak, jak je to řešeno, vždycky se tam jezdilo a jezdit se bude a toto území bude sloužit vždy jako území k továrně. Nebo se domluví a řekne se, že se zruší brownfield, to znamená území továrny, průmyslovou zónu úplně odtud vymástit, a postaví se tam území pro bydlení. Ale stejně tam bude dráha a území, které bude napojováno i přes dráhu. Není to tedy vůbec o tom, jestli „my chceme“ nebo „někdo chce,“ ale je to dáno historickou skutečností, kterou nejsou schopni změnit. Naši předci rozhodli, že toto území bude pro podnikání

a pokud tak nechceme, musí se celé území změnit. Není možné změnit bodově jen komunikaci nebo jen řadu rodinných domů pro podnikání, vždycky tam vzniknou ochranná pásma a bude se blokovat továrna. Na závěr dodal, že diskuse je možná, ale musí se začít na stávajícím schválené ÚP a velice jej mrzí, že proces schvalování, regulačního plánu i ÚP, probíhal zhruba pět let. Obdržel 700 různých námětů, ale ani jeden námět se netýkal rychlodráhy nebo této části.

Místostarosta se vrátil ještě k petici, která byla vyřizována podle Směrnice o vyřizování stížností a petic. Požádal o vyjádření pořizovatele ÚP k tomu, jak tedy dospět ke změně ÚP a byly mu podány informace o těchto třech způsobech. Ty byly PV předneseny a bylo dohodnuto, že PV v případě, že se bude měnit ÚP, že to jako jeden z podnětů podá. To, jakým způsobem se to bude dále vyvíjet, záleží už na samotném procesu projednávání změny ÚP, ale pro vyřízení petice podle jeho názoru udělali maximum, co proto mohli udělat. Pokud by ZMH chtělo řešit změnu ÚP hned, je to pouze na něm, nicméně se s PV dohodli, že by bylo rozumnější vyčkat, až bude změn více, a pak to řešit jako jeden balík.

Mgr. Ondrášiková uvedla, že by podpořila občany, kteří žádají o to, aby tam doprava nebyla taková, jaká tam je. Ano, historicky možná tam jezdila auta i nákladní, ale pokud by tam měly jezdit i kamiony, tak si myslí, že pro obyvatele by to bylo špatné. Souhlasí s tím neměnit hned ÚP, ale až se bude měnit, tak to tam zpracovat.

Místostarosta doplnil, že by také rád vyhověl občanům, ale musí sami uznat, že je to i jejich chyba, protože to zjistili pozdě, že se ÚP projednával a že tam bylo navrhováno takovéto řešení, nicméně by rád podpořil lidi v této ulici a v případě, že se bude potom projednávat ÚP, dát jim možnost, aby se k tomu vyjadřovali a eventuálně navrhovali další změny, což je i smyslem této petice.

Pan Martínek uvedl, že je jednoznačně také s těmito lidmi, protože neví, o jaké historii se baví, ale co si pamatuje, tak tam nikdy žádná doprava nevedla, vždy tam byla značka „přůjezd zakázán“ a tak se nemůžeme bavit o normální dopravě.

Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávhrhy.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova:

- a) bere na vědomí Petici podle § 1 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, v platném znění, ohledně žádosti o provedení změny Územního plánu města Holýšova a vznik obytné zóny v Tovární ulici v Holýšově, podanou petičním výborem ve složení pan Václav Šiman, bytem Holýšov, Tovární 82, MUDr. Ludmila Wabneggerová, bytem Holýšov, Tovární 114, a Ing. Pavel Hatta, bytem Holýšov, Tovární 117.
- b) bere na vědomí vyjádření petičního výboru, že počkají na první oficiální návrh změny územního plánu pořizovaný městem Holýšov a v rámci tohoto návrhu uplatní svůj podnět jako další změnu územního plánu.
- c) bere na vědomí, že Petice uvedená v odstavci a) tohoto usnesení bude předána pořizovateli Územního plánu města Holýšova.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 70 bylo schváleno.

20 – Zpráva o věcných zjištěních – návrh opatření

Tento bod přednesl starosta.

Starosta konstatoval, že zpracování Zprávy o věcných zjištěních inicioval sám, protože nastoupil do funkce a uvědomoval si zodpovědnost za město, kde za jedno volební období projde přes 300 milionů korun, že město má majetek v hodnotě vyšší než 200 milionů korun apod. Zpráva předložená auditorkou mu měla pomoci zorientovat se v možných nedostacích, které se vyskytují. Proto vyhledal auditorky, které mají mezinárodní auditorské osvědčení, poté si RMH nechal schválit najmutí auditorek za částku cca 100.000 Kč plus cca 13.000 Kč na jejich výdaje (cestovné, ubytování, stravné apod.). Ve spolupráci s kolegy zadal ke zpracování body, které je zajímaly. Je pravda, že na městě Holýšově je každoročně prováděn přezkum hospodaření Krajským úřadem Plzeňského kraje. Dále uvedl, že vláda připravuje návrh, že každá obec si bude na své náklady nechávat zpracovávat audit podobný tomu, co si nechalo město zpracovat. Jednoznačně podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, mají právo na seznámení se Zprávou o věcných zjištěních zastupitelé a všichni zastupitelé si jí přečetli. Bylo zde určité zpoždění od zprávy a seznámení zastupitelů, ale zjištěné věci stále projednává právní zástupkyně města. Právní zástupkyně města požádala o stanovisko Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR ke Zprávě a bylo sděleno, že ZMH má právo se seznámit se všemi informacemi v samostatné působnosti, pokud se vztahují k jeho přímé rozhodovací či kontrolní kompetenci. Dále je ve stanovisku uvedeno, že zastupitelé po seznámení s informacemi jsou povinni nakládat tak, aby svým jednáním neporušili zákon č. 101/2000 Sb., nebo ustanovení občanského zákoníku o ochraně osobností, jejího dobrého jména a pověsti. Na základě těchto skutečností rozhodla RMH, že nebude se Zprávou seznamovat občany města, protože vyšetřování (šetření) není skončeno, a proto RMH navrhla ZMH usnesení v tomto znění:

- a) bere na vědomí Zprávu o věcných zjištěních zpracovanou auditorkou Ing. Radkou Mrnkovou, auditorské oprávnění č. 2304, sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 6.
- b) souhlasí s návrhy opatření, a to:
 1. s dalším prošetřováním otázky legálnosti odměn bývalých uvolněných členů zastupitelstva města.
 2. s podáním žádosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 7, o stanovisko k výstavbě Díla Na Terasách v Holýšově, kde bylo postupováno mimo zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.
 3. v souvislosti s nedostatky v zadávání veřejných zakázek využíváním služeb příspěvkové organizace Plzeňského kraje Centrální nákup nebo zaměstnance, který se na tuto činnost specializuje.
 4. s dokončením jednání mezi městem Holýšovem a společností Chodské vodárny a kanalizace, a. s., sídlem Domažlice, Bezděkovské předměstí 388 ve věci plánu fi-

nancování obnovy vodovodů a kanalizací a rezervního fondu.

Místostarosta uvedl, že v usnesení v odstavci b) písm. 1. má být uvedeno nikoliv prošetření legálnosti odměn, ale prošetření otázky legálnosti peněžních darů. Dále uvedl, že si se starostou nechali zpracovat tuto zprávu, jedná se o zmapování hospodaření města za uplynulé volební období, protože chtěli vědět, v jaké kondici se město nachází, jaké jsou závazky města, jaké mají povinnosti, aby něco nezanedbali, s kolika penězi mohou počítat při zpracování rozpočtu na rok 2015. Dále uvedl, že nečekal, že bude zjištěno, co bylo zjištěno, a omluvil se veřejnosti, že o tom nemůže mluvit, neboť podepsal mlčenlivost, i když si myslí, že pokud byla kontrola zpracovávána za veřejné peníze, měla by veřejnost vědět, co bylo zpracováno. Dal slovo, že bude zachovávat mlčenlivost do doby, než bude zpracováno právní stanovisko právní zástupkyně města Bc. JUDr. Ottovou. Dále uvedl, že ho nemile překvapilo, co bylo zjištěno, protože slýchal okolo, že vše zde bylo vedeno v nejlepším pořádku, ale podle zprávy to stoprocentně pravda není. Dále přiznal, že i on byl pro zpracování této zprávy a pokud by ZMH mělo potřebu vynaložené veřejné prostředky od nich získat, je připraven svůj díl zaplatit, neboť, co se ve zprávě dozvěděl, mu ty peníze stojí.

Mgr. Ing. Lerch se dotázal, proč k tzv. věcným zjištěním nedostali komentář zodpovědných zaměstnanců městského úřadu. Také podepsal slib mlčenlivosti, ale necítí se jím vázán, protože si myslí, že je to nezákonné tímto způsobem omezovat zastupitele ve výkonu jejich funkce a že se jedná o věci, které podle zákona o svobodném přístupu k informacím má právo slyšet každý občan. Pokud se ve zprávě např. tvrdí, že vedoucí FO nemá přehled o tom, jaký má město majetek, tak by rád věděl, jestli vedoucí FO dostala možnost se k těmto věcným zjištěním vyjádřit anebo to četli pouze zastupitelé. Dále v jednom z prvních bodů zprávy bylo uvedeno, že nejsou definovány odpovědnosti oddělení a odborů městského úřadu, proto se dotázal místostarosty, který 16 let vykonával funkci tajemníka Městského úřadu Holýšov, zda celou dobu trpěl, že dostatečně nebyly definovány povinnosti jeho podřízených.

Místostarosta odpověděl, že Organizační řád Městského úřadu Holýšov byl zpracován a schválen a bylo podle něho postupováno. Dále zopakoval, že dokud nebude zpracováno právní stanovisko právní zástupkyně města, je vázán mlčenlivostí. Rovněž uvedl, že konkrétně v tomto bodě nemají auditorky, které zprávu zpracovávaly, stoprocentně pravdu, proto zopakoval, že do zpracování právního stanoviska vedení města nechce, aby byly výsledky zveřejňovány, aby nebylo větší zle, než by mohlo být.

Starosta konstatoval, že si není vědom, že by někde ve zprávě bylo uvedeno, že vedoucí FO nemá přehled o majetku.

Mgr. Ing. Lerch konstatoval, že ve zprávě je napsáno, že město nemá dostatečný přehled o majetku a za majetek odpovídá FO, proto se dotázal, jestli vedoucí FO dostala možnost se ke zprávě vyjádřit, zda má či nemá dostatečný přehled o tom, jaký má město majetek.

Místostarosta uvedl, že již bylo řečeno, že se zprávou se seznámili pouze členové zastupitelstva, nikdo další zprávu neviděl, tudíž ani vedoucí FO, a proto se k tomu nemohla vyjádřit.

Mgr. Ondrášiková konstatovala, že ji zarazilo, že místostarosta uvedl, že auditorky neměly až tak pravdu. Pokud neměly až tak pravdu, mělo se to projednat, než se to dávalo na

ZMH. Dále uvedla, že na schůzi RMH byli informováni o něčem jiném a místostarosta o tomto vůbec nemluvil.

Bc. Valachovičová chtěla doplnit Mgr. Ondráškovou, pokud vedení města čeká na rozbor právní zástupkyně města, tak navržené usnesení je dnes bezpředmětné, protože právní zástupkyně města přijde s dalším rozbohem a na dalším ZMH budeme projednávat další body z věcných zjištění. Dále uvedla, že tomu nerozumí, že jí to přijde připravené napůl, jsou zde vyzdviženy body, které se vedení města hodily hodit na bývalé vedení a kde byl místostarosta celých osm let v jejich vedení a dalších osm let před nimi. Má dojem, že místostarosta seděl v kanceláři s klapkami na očích a na uších a o ničem nevěděl.

Místostarosta konstatoval, že samozřejmě neseděl na radnici s klapkami na očích a na uších, ale jako loajální zaměstnanec respektoval rozhodnutí politického vedení města a byl by rád, kdyby se nesvalovala vina na něj.

Mgr. Ing. Lerch uvedl, že si vůbec nemyslí, že by zpráva o věcných zjištěných byla proti místostarostovi a zprávu jako celek považuje za snůšku polopravd, názorů lidí, kteří o fungování obcí a měst mají povědomost pouze povšechnou. Možná jsou tam dva nebo tři body, které by bylo potřeba projednat se zodpovědnými zaměstnanci či osobami. Na kompetence se ptal proto, že ví, že se nikdy nestalo, že by na městský úřad přišel nějaký podnět nebo žádost a nikdo nevěděl, co s tím dělat, který odbor to vyřešit, proto si také myslí, že v tomto bodě nemají auditorky pravdu. Dále si myslí, že nemají pravdu skoro v žádném bodě, které tam píšou. Proto to nebylo nic proti místostarostovi. Dále uvedl, že i jako loajální zaměstnanec seděl na ZMH i RMH s hlasem poradním. Pokud jsou zjištění pravda, tak nesou odpovědnost všichni, ale pokud zjištění nejsou pravda, tak ji nenese nikdo. Pokud není hotový právní rozbor a pokud neměli možnost si zprávu prostudovat vedoucí zaměstnanci úřadu, kterých se to může týkat, tak by o tom ZMH hlasovat nemělo a navrhl, aby tento bod byl odložen a věcná zjištění byla projednána, až se k nim vyjádří právní zástupkyně města.

Starosta konstatoval, že za svůj život zažil mnoho kontrol a nikdy se nedožil toho, že by kontrolovaný, u kterého byly zjištěny nějaké závady, řekl, že kontroloři byli bezvadní, bez chyby. Vždy to byli „blbci“. To, že tady hodnotí, že vše je tam špatně, to je snůška. Všichni zastupitelé to četli, a proto navrhl hlasovat o předloženém usnesení. Všechna navržená opatření byla projednána s právní zástupkyní města a nebude dávat další body k projednání.

Bc. Valachovičová konstatovala, že starosta i místostarosta uvedli, že čekají na právní rozbor k tomuto věcnému zjištění.

Starosta uvedl, že právní zástupkyně města musí některé body projednat s některými orgány a na jejich projednání potřebuje vedení města souhlas ZMH.

Místostarosta uvedl, že řekli, že čekají na právní stanovisko právní zástupkyně města, aby mohli zprávu o věcných zjištěných zveřejnit, aby se vyhnuli nebezpečí, že poruší zákon např. na ochranu osobních údajů. Dále konstatoval, že předpokládá, že všechny věci, které jsou ve zprávě uvedeny, jsou pravdivé a pokud by z nich vyplývala nějaká odpovědnost jeho, je připraven odpovědnost vzít na sebe a přijmout případnou sankci, která z toho vyplýne.

Starosta uvedl, že zpráva o věcných zjištěních byla východiskem, že některé nedostatky se již začaly odstraňovat, např. dnes se schvalovala změna cenové mapy.

Pan Špillar uvedl, že ZMH může vzít na vědomí zprávu o věcných zjištěních zpracovanou auditorkou a o návrzích opatření nejednat, dokud nebude mít podklady od právní zástupkyně města.

Mgr. Ing. Lerch uvedl, že samozřejmě, když je někde kontrola a něco se zjistí, tak kontrolovaný nemá radost, ale zase se nikdy nesetkal s tím, že pokud se kontrola někoho týká např. vedoucí zaměstnanci úřadu, že jim nebyla dána možnost se s výsledkem seznámit. Podle jeho názoru, by ZMH mělo dostat ke zprávě i komentář vedoucích zaměstnanců.

Starosta uvedl, že budou mít všichni možnost se ke zprávě vyjádřit, až bude právní rozbor, až to bude dotažené do konce a k tomu je zapotřebí schválit navržená opatření.

Bc. Valachovičová uvedla, že zpráva o věcných zjištěních má pět bodů a v předloženém návrhu usnesení jsou čtyři body. Pět základních bodů: organizace, dodavatelské služby, výběrová řízení, hospodaření s majetkem, odměny členů ZMH. Z těchto pěti bodů je zde vytaženo velmi strohé povídání. Navržené usnesení je polovičaté, které nevypovídá o zprávě.

Starosta odpověděl, že ale bude sloužit ke zveřejnění zprávy a projednání s příslušnými vedoucími pracovníky úřadu.

Ing. Menc konstatoval, že dnešní debata je o ničem, protože všichni zastupitelé podepsali papír o mlčenlivosti. Něco se zde nakousne, nemůže se to doříct, protože jsou zde „bohužel“ občané. Tyto body se měly řešit za zavřenými dveřmi, aby všichni zastupitelé mohli říct, co cítí, co chtějí, protože každý se někde podepsal. Možná ví, že to není úplně košer, ale neví, co to může pro něj znamenat. Pokud to chceme rozumným způsobem uzavřít, musíme tomu věnovat ještě jedno odpoledne, ale pouze členové ZMH. Můžeme se sejít např. v zasedací místnosti na radnici, tam si vše vyříkat a přijmout opatření. Mezitím připraví právní zástupkyně města rozbor a s tím seznámíme veřejnost na ZMH, třeba na mimořádném ZMH.

Starosta informoval ze stanoviska MV ČR, že zákon o obcích nezná pojem mimořádné ZMH. Každé zasedání ZMH je řádné a musí být veřejné. Dále uvedl, že už chce, aby se věci řešily, ale k tomu potřebuje, aby bylo přijato předložené usnesení.

Ing. Menc navrhl, že to lze vyřešit tak, že bude rozšířená schůze RMH, tam mohou být přizváni všichni zastupitelé a tam to můžeme řešit. Nebo pracovní schůzka, je jedno jak to nazveme, jen aby to vyhovovalo literě zákona. A je to oficiální návrh.

Starosta dal hlasovat o návrhu Ing. Mence.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova odkládá rozhodnutí o Zprávě o věcných zjištěních, zpracovanou auditorkou Ing. Radkou Mrnkovou, auditorské oprávnění č. 2304, sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 6, a o návrzích opatření.

Výsledek hlasování: pro 11 (Lerch, Martínek, Menc, Ondrášiková, Polák, Schröpfer, Steidl, Šlejmar, Špillar, Valachovičová, Žáková), proti 1 (Mendřec), zdržel se 2 (Liška, Šefl), nehlasoval 0.

Usnesení č. 71 bylo schváleno.

21 – Změna termínů schůzí RMH a zasedání ZMH v měsíci březnu 2015

Přednesením tohoto bodu byla starostou pověřena vedoucí KT.

Vedoucí KT konstatovala, že oproti schválenému plánu schůzí RMH a zasedání ZMH předložila návrh na změnu schůzí RMH na měsíc březen 2015 s tím, že schůze se konala 2. 3. a 9. 3. 2015. Další schůze RMH bude 16. a 30. 3. 2015. ZMH bylo 9. 3. 2015. Vedoucí KT navrhla členům ZMH, aby schválili změnu plánu schůzí RMH a zasedání ZMH podle předloženého návrhu. Před hlasováním nebyly členy ZMH podány žádné protinávry.

Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Holýšova schvaluje:

- a) změnu termínu schůzí Rady města Holýšova na měsíc březen 2015. Schůze Rady města Holýšova se budou konat 2., 9., 16. a 30. března 2015.
- b) změnu termínu zasedání Zastupitelstva města Holýšova na měsíc březen 2015. Zasedání Zastupitelstva města Holýšova se bude konat 9. března 2015.

Výsledek hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Usnesení č. 72 bylo schváleno.

22 – Diskuse

Diskusi zahájil starosta.

Mgr. Ondrášiková vznesla návrh, aby zastupitelé dostávali všechny podklady potřebné k jednání ZMH a pokud nejsou včas v den odeslání zastupitelům, tak není problém jim to předložit před ZMH. Dále navrhla, že pokud zastupitelé dostanou všechny podklady, není potřeba vše na zasedání číst. Stačí k tomu dát připomínky, s čím souhlasí, s čím nesouhlasí.

Místostarosta uvedl, že podklady zde četl z toho důvodu, aby také veřejnost znala obsah podkladů, protože veřejnost neví, co se projednává, o čem se hlasuje. Dále přečetl:

„Vážení členové zastupitelstva, vážená paní Mgr. Schröpferová, dne 15. 12. 2014 se Mgr. Schröpferová v diskusi zeptala, jak je možné, že místostarosta slíbil na ustavujícím ZMH, že v komisích bude zvolen za každou stranu, která ve volbách dostala mandát, jeden člen, tak proč tomu tak nebylo.“ Místostarosta konstatoval, že na ustavujícím ZMH doslova uvedl, že navrhovali, aby výbory byly pětičlenné z toho důvodu, aby si každá volební strana mohla do tohoto výboru zvolit své zástupce. Z této situace vyplývá, že nikomu nic nesliboval, pouze vysvětlil, proč navrhují, aby výbory byly pětičlenné. A je zřejmé, že o komisích se na ustavujícím ZMH vůbec nemluvilo. Toto vysvětlení předal návrhové komisi a žádá, aby toto bylo uvedené celé, bez úprav. Další dotaz vznesl k Bc. Valachovičové ohledně neslučitelnosti, neboť se na něj obracejí voliči, proč museli s panem Martínkem na prosin-

covém zasedání ZMH předkládat doklady, jak se vypořádali s neslučitelností funkcí vyplývající z § 5 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění, a ona je zaměstnankyně Městského úřadu Stod, do jehož působnosti patří i územní obvod města Holýšova, nepředložila žádný doklad ani nečinila nějaké vysvětlení. Nezná její pracovní náplň, a proto nebyl schopen svým voličům vysvětlit, zda-li se v jejím případě jedná či nejedná o neslučitelnost funkcí. Požádal ji tedy o vysvětlení, jak se vypořádala s případnou neslučitelností podle výše uvedeného zákona.

Bc. Valachovičová odpověděla, že se mohl místostarosta vyptat e-mailem nebo telefonicky, jestli se ho ptají občané. Dále seznámila, že pracuje na Městském úřadě Stod, Odboru sociálních věcí a zdravotnictví jako referentka, už nepracuje jako vedoucí jako před osmi lety, a nevykonává státní správu, to znamená laicky v pracovní náplni má vymezeno, že nevykonává správu státní správy pro město Holýšov a Dolní Kamenici.

Místostarosta poděkoval za odpověď a vysvětlení.

Ing. Pazour konstatoval, že nikdy nezažil takto dlouhé zasedání ZMH. Všechna tato atmosféra se ho také pochopitelně týká, protože řeči o auditech, jedná se o živnou půdu pro hospody a chytré, kteří se tím živí. Zopakoval, že by měl být znám zákon o obcích, který říká, že každé město je povinno po uzavření roku udělat přezkum hospodaření, celá léta se využívalo toho, že přezkumy hospodaření dělal krajský úřad a nejedná se o přezkum účetnictví, ale hospodaření. A město má právo si zvolit buď přezkum hospodaření, který dělá krajský úřad, nebo audit. Vždy volili přezkum hospodaření, tentokrát to proběhne stejně, přezkum hospodaření je hotový, jako tradičně se tam nenašlo nic nebo nějaká drobnost. V červnu se bude projednávat závěrečný účet města a přílohou je protokol o přezkumu hospodaření. Neví, zda chtějí vyvolat nějaké kontraverzní jednání mezi auditorama nebo krajským úřadem, kdyžtak si to mají vypovídat na těchto úrovních. Vrhá to nejen špatné světlo na něj ale i na všechny zaměstnance. Jako když nedělali nic nebo dělali všechno špatně. Poděkoval, že byl přizván na návštěvu prezidenta Zemana, který na slyšení v EvoBusu nakonec řekl vtip, který se na toto dá napasovat. „Dnešní politika se dělá tak, že jeden můj kamarád politik chtěl něco poradit, já mu dal tři obálky. A když se dostal do problému, tak otevřel první obálku a napsáno: všechny problémy sved' na předchozí vedení, tak to udělal. Druhá obálka byla, když máš zase problémy, vyhoď náměstky, tak je vyhodil. A když otevřel třetí obálku, bylo tam, aby si připravil tři obálky pro ty další.“ Takto se dneska politika dělá a vystihuje to a na závěr dodal, že je mu z toho smutno.

Mgr. Ing. Lerch se dovyjádřil k neslučitelnosti Bc. Valachovičové a to, že u zaměstnanců, kteří jsou zařazeni do obecního úřadu s rozšířenou působností, se vůbec § 5 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb. netýká a dokonce je na to judikát Krajského soudu v Plzni čj. 57 A 71/2011 ze dne 21. 9. 2011. V tomto směru, i kdyby Bc. Valachovičová neměla ve své pracovní náplni, že nevykonává správu pro obvod města Holýšova, stejně by u ní nemohla neslučitelnost vzniknout. Dále se dotázal, z jakého důvodu bylo potřeba natříkrát vypisovat výběrové řízení na obsazení funkce tajemníka MěÚ (dále jen VŘ), z jakého důvodu tam byly dvakrát takové podmínky, že to bylo v přímém rozporu se zákonem o zaměstnancích územně samosprávních celků.

Starosta uvedl, že na Ministerstvu vnitra ČR (dále jen MV) byl na vedení města dvakrát podána stížnost na vypsání VŘ. V prvním případě se omluvili, ale ve druhém případě stanovili

kvalifikační předpoklady na funkci tajemníka tak, že podle zákona je kvalifikační předpoklad tři roky praxe, oni stanovili pět let praxe, což mimochodem ve Staňkově prošlo. Už jsme tři měsíce bez oficiálně vyhlášeného tajemníka, protože museli potřeťi zopakovat VŘ.

Místostarosta doplnil, že návrh prvního VŘ byl schválený krajským úřadem, někde to prošlo bez úhony a je zde někdo, kdo má potřebu řešit věci na MV. Z MV napsali, že zahájili šetření v této věci a jelikož vědí, že tyto věci trvají poměrně dlouho, rozhodli se proto VŘ zrušit. Byť za dva měsíce dostali dopis od MV, že VŘ bylo v pořádku, vypsali nové VŘ, které si nechali schválit krajským úřadem a kancelář ředitele VŘ takto schválila, vypsali to podruhé a opět přišla další stížnost na šetření. Opět v rámci urychlení tohoto procesu se rozhodli VŘ druhé v pořadí zrušit a vypsali třetí VŘ a jeho návrh nechali schválit přímo MV tak, aby měli s konečnou platností jistotu, že takto vypsané VŘ už nemůže být napadeno. Proto dvakrát zrušené, třikrát vypsané, je to pro urychlení procesu, protože nechtěli čekat rok, než se to všechno na MV vyřídí.

Mgr. Ing. Lerch uvedl, že pokud ví, MV se vyjádřilo k VŘ tak, že podmínky u prvního a u druhého VŘ byly uvedeny v rozporu se zákonem. Zákon říká pro vedoucího úřadu tři roky jako vedoucí zaměstnanec a oni měli uvedeno pět let ve státní správě, v prvním případě dokonce 10 let ve státní správě nebo veřejné správě. Myslí si, že by to měla být věc kontrolního výboru. Přičemž zákon o úřednících vůbec nevyžaduje, aby uchazeč měl být jen jediný den praxe ve veřejné správě, stačí praxe jako vedoucí zaměstnanec i například v podnikatelské sféře. Kontrolní výbor by měl tyto věci korigovat okamžitě, ale při tom systému, kterým se obsazuje kontrolní výbor, to bohužel takto vypadá. Dále se dotázal, že při minulém zasedání ZMH si vyposlechli, jak je životu nebezpečné pro děti chodit do mateřské školky a je nutné zahájit konečně rekonstrukci, ale za pár týdnů si v novinách přečetli, že rekonstrukce bude až za další rok, tedy to, co tady říkal Ing. Pazour na minulém zasedání, že s rekonstrukcí mateřské školy se počítá v horizontu dvou let, se tedy potvrdilo, že měl pravdu.

Starosta uvedl, že je to o penězích a je pravdou, že se jednou do novin zmínili, že uvažují o tom, že bude na prvním místě oprava zdravotního střediska. Ale poté se vyskytla šance na dotaci, kde s pomocí těchto dotací by se mohlo podařit stihnout obě dvě budovy v letošním roce.

Místostarosta se také vyjádřil, že není dobré věřit všemu, co novináři napíší. Byli svědky, nebo alespoň většina zastupitelů, návštěvy prezidenta a ve finále jediné, co se z návštěvy objevilo v televizi, bylo, že prezident chce odvolat pana Singera z České národní banky. Zkrátka novináři si vyberou jen to, co se jim hodí. Oni mají dvě priority, a to opravu mateřské školky a zrekonstruovat zdravotní středisko. Na obou frontách zahájili přípravné práce a budou se snažit věci co nejdříve vyřídít tak, aby tyto priority splnili, při zachování všech zákonných lhůt. Může to trvat měsíc, dva nebo tři, ale budou se snažit, aby to bylo co nejdříve.

Starosta doplnil, že protože se dozvěděli, že letošní rok jsou dotace naposledy ve formě peněz, od příštího roku to mají být údajně výhodné úvěry.

Pan Karel Králík vyjádřil všem poděkování, bez ohledu, zda je to koalice nebo opozice, za to, že zachovali přízeň členům tělovýchovné jednoty a pokračovali v trendu posledních let a schválili se jim granty, bez kterých by TJ nemohla existovat.

Starosta na závěr vyjádřil poděkování občanům města za to, jak se chovali při návštěvě prezidenta před pár dny. Běhal tam údajně novinář a jen se ptal, zda má někdo ty červené kartičky a bude tam něco.

Bc. Valachovičová se ještě dotázala, jak to bude vlastně s mateřskou školkou, nedomluvilo se to.

Starosta odpověděl, že žádají o dotace a mateřská školka by se tedy měla začít opravovat v letošním roce, pokud se dotace dostanou.

Bc. Valachovičová se zeptala místostarosty, protože někdy v létě 2013 na zastupitelstvu, nepamatuje si přesně, ale schválili nový prapor a palcové titulky „Holýšov je bez praporu, Domažlice jsou bez praporu“ a ona si pamatovala, že právě v roce 2013 byl prapor schválen a někdy na jaře 2014, kdy místostarosta říkal, že zatím Poslanecká sněmovna (dále jen PS) neschválila návrh našeho praporu, říkali mu „vykašli se na poslaneckou sněmovnu, vytvoř prapor a mezitím, než bude vytvořený a ušitý, tak nám snad návrh posvěť.“ A uplynul další rok. Dotázala se, kde je zakopaný pes, že není hotový.

Místostarosta uvedl, že jak na začátku říkal, dne 24. 11. 2014 předseda PS pan Hamáček schválil náš prapor nebo naši vlajku, takže oficiálně měli dostat souhlas 5. 3. 2015. Starosta dostal pozvánku, že 5. 3. se má dostavit do PS. Sám se to dozvěděl z internetu, ale oficiálně se to nedozvěděli. To, že prapor nenechal udělat v době kdy říkali, aby to nechal udělat, v usnesení RMH to nebylo a žádný jiný oficiální příkaz nedostal.

Starosta se omluvil, že než aby jel do PS pro prapor, tak v Holýšově přijímal prezidenta.

Ing. Pazour konstatoval, že prapor je skutečně ostuda bývalého tajemníka. Nedávalo se to do zápisu, protože jim to bylo trapné, ale vždy se někdo z členů RMH jednou za čas zeptal, jak je to s tím praporem. Bylo to ovšem podobně jako se zasklením okna na budově staré radnice, kde pana tajemníka tři roky žádal o to, aby zařídil zasklení okna a s oknem i praporem to bylo zhruba stejné. Na závěr dodal, že zkratka „jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá.“

Místostarosta opět zopakoval, že oficiálně byl prapor schválen 24. 11. 2014.

Ing. Pazour doplnil, že to nebránilo nic tomu, aby byl dávno hotový.

Mgr. Ondrášiková na závěr dodala, že by měli spolupracovat vzájemně všichni, ať už opozice, tak koalice a nenapadat se navzájem, vůbec se jí toto jednání v některých bodech nelíbilo a pokud si starosta nechal udělat audit, na schůzi RMH s tím všichni souhlasili, má na to podle jejího názoru právo a pokud byly zjištěné nějaké nedostatky, tak se určitě vyřeší a podpořila návrh Ing. Mence, aby se sešli a v klidu si tyto věci vyříkali, aby na sebe nemuseli útočit a být na sebe nepřijemný.

Starosta poděkoval přítomným za účast a ukončil zasedání ZMH ve 22:30 hodin.

Přílohy zápisu:

- 1) Presenční listina členů ZMH
- 2) Presenční listina hostů
- 3) Zápis zasedání finančního výboru ze dne 25. 2. 2015
- 4) Rozpočet města Holýšova na rok 2015

- 5) Vyhodnocení FRB za rok 2014
- 6) Pravidla města Holýšova č. 1/2015, o vytvoření a použití účelových prostředků FRB
- 7) Obecně závazná vyhláška č. 1/2015
- 8) Pravidla pro stanovení ceny při prodeji pozemků z vlastnictví města Holýšova

Zápis vyhotovily: Petra Sušická, Mgr. Jana Štenglová a Ing. Romana Tesařová
Dne: 13. března 2015

Zapisovatelé: Naděžda Kalinová, Ing. Romana Tesařová

Ověřovatelé zápisu: Jiří Šlejmar dne

Mgr. Libor Schröpfer dne

Starosta: Mgr. Jan Mendřec dne

Razítko města Holýšov: